



**การประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ครั้งที่ 4/2551**

วันพุธที่ 30 เมษายน 2551 เวลา 09.30 น.

ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงาน มทส. – กทม. กรุงเทพมหานคร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ระเบียบวาระการประชุม
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ครั้งที่ 4/2551
วันพุธที่ 30 เมษายน 2551 เวลา 09.30 น.
ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงาน มทส. – กทม. อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 กรุงเทพมหานคร

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ 1.1 รายงานของคณะทำงานการแก้ไขปัญหาการบริหาร การเงิน และบัญชี สรสัมมนาการ
(ผู้แถลง : ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน)

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องการรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2551 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 มีนาคม 2551
(ผู้แถลง : เลขานุการ)

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

วาระที่ 3.1 "ร่าง" โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี
งบประมาณ 2551 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard)
(ผู้แถลง : เลขานุการ)

วาระที่ 3.2 รายงานเบื้องต้นการแก้ปัญหาการเงินและบัญชีของสรสัมมนาการ
(ผู้แถลง : ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน)

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1 รายงานผลการตรวจสอบภายใน ครั้งที่ 2/2551
(ผู้แถลง : หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน)

วาระที่ 4.2 "ร่าง" รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ในรอบครึ่งปีแรกปีงบประมาณ 2551 (1 ตุลาคม 2550 – 31 มีนาคม 2551)
(ผู้แถลง : เลขานุการ)

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ 1.1 รายงานของคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบริหาร การเงิน และบัญชี สรสัมมนาการ (ผู้แถลง : ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน)

ตามที่คณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบริหาร การเงิน และบัญชี สรสัมมนาการ ได้ดำเนินการติดตามผลการแก้ไขปัญหของสรสัมมนาการ เมื่อวันที่ 12-13 มีนาคม 2551 นั้น ประธานคณะกรรมการฯ ได้สรุปแนวทางการแก้ไขปัญหาด้านการบัญชีของสรสัมมนาการ นำเสนอคณะกรรมการติดตามฯ ทราบผลการติดตามเป็นเบื้องต้น ในคราวการประชุมครั้งที่ 3/2551 วันที่ 21 มีนาคม 2551 และประธานคณะกรรมการติดตามฯ ได้ส่งแนวทางดังกล่าว ให้แก่มหาวิทยาลัยได้พิจารณาประกอบการสั่งการแล้วในวันเดียวกัน ต่อมาวันที่ 17 เมษายน 2551 คณะทำงานฯ ได้มีรายงานการติดตามในรายละเอียดของแนวทางและวิธีปฏิบัติเพื่อแก้ไขปัญหเพิ่มเติมจากบันทึกข้อความซึ่งได้แจ้งในครั้งก่อน ประธานคณะกรรมการติดตามฯ จึงได้ส่งมอบรายงานฉบับดังกล่าวให้แก่มหาวิทยาลัยเพื่อใช้ประโยชน์ต่อไปแล้ว เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2551

ในรายงานฯ ได้ปรากฏสาระสำคัญในเรื่องข้อเสนอแนะการประสานงานกับเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน การสะสางปัญหาดังนันททำให้มีความเสี่ยงต่อความเป็นปัจจุบันของงานบัญชี ในงวดปีงบประมาณ 2551 วิธีสะสางปัญหาลูกหนี้ รวมทั้งการแนะนำวิธีและขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ต้องปรับเปลี่ยน

จึงนำเสนอคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล เพื่อทราบ

ข้อสังเกต

มติ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องการรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2551 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 มีนาคม 2551
(ผู้แถลง : เลขานุการ)

ตามที่ฝ่ายเลขานุการได้จัดส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงาน ครั้งที่ 3/2551 ไปให้กรรมการผู้เข้าประชุม จำนวน 5 ท่าน พิจารณารับรองโดยให้แจ้งการ รับรองหรือแก้ไขกลับมายังสำนักงานสภามหาวิทยาลัยภายในวันที่ 8 เมษายน 2551 กรณีที่ไม่ได้รับแจ้ง ภายในกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าเป็นการรับรองรายงานโดยไม่มีการแก้ไข ฝ่ายเลขานุการขอสรุปผลการ พิจารณาของกรรมการ ดังนี้

- รับรองรายงานโดยไม่มีการแก้ไข (ไม่ส่งแบบตอบรับรองกลับมา) จำนวน 4 ท่าน
- รับรองรายงานโดยไม่มีการแก้ไข (ส่งแบบตอบรับรองกลับมา) จำนวน - ท่าน
- รับรองรายงานโดยมีการแก้ไข (ส่งแบบตอบรับรองกลับมา) จำนวน 1 ท่าน

โดยมีการแก้ไขดังนี้

▪ หน้า 3 วาระที่ 3.1

เดิม ประธานคณะทำงานแก้ไขปัญหาการเงินบัญชี สรสัมมนาการ

แก้เป็น ประธานคณะทำงานแก้ไขปัญหาการบริหาร การเงิน การบัญชี สรสัมมนาการ

▪ หน้า 4 วาระที่ 3.1 เพิ่มข้อความต่อจากบรรทัดที่ 10 ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยต้องข้อมความเข้าใจว่า การแก้ไขปัญหาคือหน้าที่ความรับผิดชอบ โดยตรงของผู้จัดการสรสัมมนาการ
2. จัดให้การแก้ไขเป็นเรื่องที่มีลำดับความสำคัญสูงของมหาวิทยาลัย โดยต้องกำหนด เวลาในการแก้ไขปัญหาให้เสร็จอย่างชัดเจน
3. จัดเจ้าหน้าที่ผู้มีความรู้ทางบัญชีดีเพียงพออย่างน้อยไม่น้อยกว่าหนึ่งคนให้ช่วย สะสาง จนกว่าปัญหาจะหมดไปภายในกำหนด โดยควรมีคำสั่งเป็นทางการอย่าง ชัดเจน
4. บุคลากรของมหาวิทยาลัยที่อยู่ในข่ายที่จะพิจารณาให้ช่วยสะสางงานนี้คือ
 - 4.1 อาจารย์ผู้มีพื้นฐานทางการศึกษาและประสบการณ์ทางบัญชีดี หรือ
 - 4.2 เจ้าหน้าที่จากหน่วยตรวจสอบภายใน และ/หรือ Internal Controller

จึงนำเสนอคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานเพื่อพิจารณา

ข้อสังเกต

มติ

รายงานการประชุม
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ครั้งที่ 3/2551

วันศุกร์ที่ 21 มีนาคม 2551

ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงาน มทส. – กทม. อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 กรุงเทพมหานคร

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|--|------------------|
| 1. อุปนายกสภามหาวิทยาลัย (ศาสตราจารย์ ไพจิตร โรจนวานิช) | ประธาน |
| 2. นายทวี หนูนักดี | กรรมการ |
| 3. นายเลือน กฤษณกร | กรรมการ |
| 4. นายเผ่าเทพ โชติณัฐ | กรรมการ |
| 5. นายนันทพล นิมสมบุญ | กรรมการ |
| 6. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอมอร ทัศนศร) | เลขานุการ |
| 7. หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย (นางนงเยาว์ สุคำภา) | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 8. หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน (นางประวีณา หอมตา) | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. อธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.ประสาท สืบคำ)
2. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผน (รองศาสตราจารย์ น.อ. ดร.วรพจน์ ขำพิศ)
3. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ขวัญกมล ดอนขวา)
4. รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉัตรชัย โชติษฐยางกูร)
5. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.หัสไชย บุญจง)
6. เจ้าหน้าที่การประชุม (นางวันสนันท์ บุญภูมิ)

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ 1.1 รายงานผลการตรวจสอบงบการเงินมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี งบประมาณ 2549 ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน แจ้งที่ประชุมว่า ตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภูมิภาคที่ 4 (จังหวัดนครราชสีมา) ได้ส่งผลการตรวจสอบงบการเงินของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2549 มานั้น ได้แก่ รายงานของผู้ตรวจสอบบัญชี งบการเงินที่ผ่านการตรวจสอบจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สดง.) และข้อสังเกตจากการตรวจสอบ (ตั้งเอกสารประกอบวาระการประชุม) โดยปรากฏสาระสำคัญดังนี้

1. รายงานของผู้สอบบัญชี ได้รับรองงบการเงินโดยมีเงื่อนไข ในกรณีของงบการเงิน สรุปลักษณะการ อันมาจากยอดยกมาในระบบ HIS กับงบการเงินที่ส่งให้ สดง. ตรวจสอบมีผลต่างจำนวน 35 บัญชี และ สดง. ไม่สามารถยืนยันยอดลูกหนี้บุคลากร, ลูกหนี้การค้า, ลูกหนี้ห้องพัก, ลูกหนี้อื่น จนเป็นที่พอใจได้

2. งบการเงินที่รับรองแล้วมีรายการปรับปรุงบัญชีของแต่ละหน่วยงาน ดังนี้

- ส่วนการเงินและบัญชี จำนวน 42 รายการ
- ฟาร์มมหาวิทยาลัย (งบการเงินการสอน 40 รายการ และงบบริหารกิจ 20 รายการ)
- เทคโนโลยี 5 รายการ
- สรสัมมนาการ 64 รายการ

3. ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ ปรากฏสาระสำคัญดังนี้

ส่วนกลาง

1) การเงิน

1.1 เงินมัดจำรับ มีเงินประกันของเสียหายที่รับจากนักศึกษา (รายปี) คงเหลือจำนวนเงิน 30.7 ล้านบาท พบว่า มีการจ่ายเงินประกันสูงกว่าเงินที่รับไว้ ตั้งแต่ปี 2536 – 2548 รวมจำนวน 114 ราย เป็นเงิน 196,637.37 บาท

1.2 บัญชีเจ้าหนี้-ทุนการศึกษา มียอดคงเหลือตามบัญชีตั้งแต่ปี 2540-2549 จำนวนเงิน 6.6 ล้านบาท เป็นเงินที่จะต้องจ่ายคืนแก่ผู้ขอกู้เงินกองทุนให้กู้ยืมฯ แต่ทางมหาวิทยาลัยฯ ยังไม่ได้จ่าย ทำให้นักศึกษาเสียโอกาสทางการศึกษาและเป็นภาระในการชำระหนี้เงินกู้ในยอดที่ตนเองไม่ได้รับเงิน

2) การบริหารงบประมาณ (สถาบันวิจัยและพัฒนา) โดยเป็นโครงการวิจัยที่ส่งรายงานแล้ว ยังไม่เบิกจ่ายงบประมาณ 9 โครงการ ปีงบประมาณ 2541-2548 จำนวนเงิน 5.2 ล้านบาท โครงการที่ครบกำหนดตามสัญญาแต่ยังไม่ส่งร่างรายงาน (ยังไม่แล้วเสร็จ) 41 โครงการ และโครงการวิจัยทั้งที่ครบกำหนดตามสัญญาแล้ว และยังไม่ครบกำหนดตามสัญญาที่ยังไม่ส่งรายงานจำนวนหนึ่ง

3) การบัญชีพัสดุและการบริหารทรัพย์สิน (ส่วนพัสดุ) บางหน่วยงานมีรายงานครุภัณฑ์ชำรุด และไม่พบครุภัณฑ์ที่อยู่ในความรับผิดชอบที่แจ้งชำรุด และมีทรัพย์สินที่ตรวจสอบไม่พบ 4 รายการ

ฟาร์มมหาวิทยาลัย

1) การเงิน มีลูกหนี้การค้าค้างจำนวน 74 ราย เป็นเงิน 7.9 ล้านบาท

2) การบัญชี งานระหว่างก่อสร้างดังกล่าวเป็นค่าออกแบบอาคารสำนักงานฟาร์มมหาวิทยาลัย ค่าออกแบบบ้านพักพนักงานและค่าถมที่ รวมเป็นเงิน 125,980 บาท ทำให้ฟาร์มมหาวิทยาลัยต้องเสียค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ไปโดยไม่ได้ใช้ประโยชน์และเป็นภาระในทางบัญชี

เทคโนโลยี

1) การเงิน ลูกหนี้หน่วยงานอื่น พบว่า มีลูกหนี้หน่วยงานอื่นค้างชำระ 3 รายการ เป็นเงิน 240,000 บาท

2) การบัญชีพัสดุและการบริหารทรัพย์สิน เอกสารสัญญาจ้างหรือใบสั่งจ้างเจ้าหน้าที่พัสดุไม่ได้ปิดอากรแสตมป์

สรสัมมนาการ

1) การบัญชี

1.1 สรสัมมนาการตั้งยอดยกมาในระบบ HIS ไม่ตรงกับยอดคงเหลือ จำนวน 35 บัญชี

1.2 บัญชีลูกหนี้ ไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องได้เนื่องจากรายละเอียดลูกหนี้มียอดคงเหลือปรากฏอยู่ทั้งด้านเดบิตและด้านเครดิต ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองโดยทั่วไป มีการบันทึกบัญชีผิดประเภททำให้ยอดบัญชีและรายละเอียดรายตัวไม่ถูกต้อง

2) ด้านรายได้ การขอลดค่าห้องประชุมและค่า LCD ซึ่งการให้ส่วนลดดังกล่าวเป็นการให้ส่วนลดหลังจากที่ได้จัดงานผ่านพ้นไปแล้ว โดยไม่มีสาเหตุและเหตุผลในการให้ส่วนลด และการให้ส่วนลดค่าอาหาร ซึ่งเป็นการให้ส่วนลดเนื่องจากลูกค้าปฏิเสธการชำระยอดค่าอาหารว่าง

ในการนี้ มหาวิทยาลัยโดยหน่วยตรวจสอบภายในได้รวบรวมคำชี้แจงความก้าวหน้าในการดำเนินการตามข้อสังเกตของ สดง. ประจำปีงบประมาณ 2549 ซึ่งได้กำหนดให้หน่วยงานส่งคำชี้แจงในวันที่ 13 มีนาคม 2551 นั้น ปรากฏว่า ณ วันที่ 18 มีนาคม 2551 หน่วยงานได้ส่งคำชี้แจงผลการดำเนินงานตามข้อสังเกตของ สดง. มาแล้ว 4 หน่วยงาน ได้แก่ ส่วนการเงินและบัญชี ฟ้าธรรมมหาวิทยาลัย สุรสัมมนาการ และ เทคโนโลยี ส่วนอีก 2 หน่วยงาน คือ ส่วนพัสดุ และสถาบันวิจัยและพัฒนา จะขอรายงานผลการดำเนินการในวันที่ 24 มีนาคม 2551 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

อนึ่ง มหาวิทยาลัยอยู่ระหว่างการดำเนินการรวบรวมผลการดำเนินการตามข้อสังเกต สดง. เพื่อจัดทำรายงานคำชี้แจงให้ สดง. ทราบ ภายในวันที่ 31 มีนาคม 2551 ซึ่งเมื่อดำเนินการแล้วเสร็จจักได้รายงานต่อคณะกรรมการติดตามฯ อีกครั้งหนึ่ง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องการรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551

เลขานุการ รายงานว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุการได้จัดส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ครั้งที่ 2/2551 ไปให้กรรมการผู้เข้าประชุม จำนวน 5 ท่าน พิจารณารับรองโดยให้แจ้งการรับรองหรือแก้ไขกลับมายังสำนักงานสภามหาวิทยาลัยภายในวันที่ 10 มีนาคม 2551 กรณีที่ไม่ได้รับแจ้งภายในกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าเป็นการรับรองรายงานโดยไม่มีการแก้ไข ฝ่ายเลขานุการขอสรุปผลการพิจารณาของกรรมการ ดังนี้

- รับรองรายงานโดยไม่มีการแก้ไข (ไม่ส่งแบบตอบรับรองกลับมา) จำนวน 4 ท่าน
 - รับรองรายงานโดยไม่มีการแก้ไข (ส่งแบบตอบรับรองกลับมา) จำนวน - ท่าน
 - รับรองรายงานโดยมีการแก้ไข (ส่งแบบตอบรับรองกลับมา) จำนวน 1 ท่าน
- โดยมีการแก้ไขดังนี้

- หน้า 8 วาระที่ 3.1 มติ

เดิม

มติ เห็นชอบตามเสนอ และให้เลขานุการนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป โดยขอให้นำเสนอให้เห็นจุดอ่อนของระเบียบนี้ในช่วงเวลาของการใช้บทเฉพาะกาลเพิ่มเติมเป็น

มติ เห็นชอบตามเสนอ และให้เลขานุการนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป โดยขอให้นำเสนอด้วยว่า วัตถุประสงค์ของบทเฉพาะกาลเพื่อให้การเปลี่ยนแปลงเป็นแบบค่อยเป็นค่อยไป และคำนึงถึงวัฒนธรรมการทำงานแบบไทย เมื่อพ้นบทเฉพาะกาลแล้ว การปฏิบัติตามระเบียบนี้จะเป็นไปตามหลักการที่ดีอย่างเต็มรูปแบบ

มติ อนุมัติตามที่ขอเพิ่มเติม และรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

วาระที่ 3.1 รายงานความก้าวหน้าการแก้ปัญหาด้านการบัญชีสุรสัมมนาการ

ประธานคณะทำงานแก้ไขปัญหาการบริหาร การเงิน การบัญชี สุรสัมมนาการ (นายณนทพล นิยมสมบุญ) รายงานว่า ระหว่างวันที่ 12 และ 13 มีนาคม 2551 คณะทำงานฯ (นายณนทพล นิยมสมบุญ คุณก้องกาญจน์ เจริญพร คุณสุนทร ฉายโสมเลิศ คุณเสดใส มุกดา และ คุณประวีณา หอมตา) ได้ดำเนินการติดตามผลการแก้ไขปัญหาของสุรสัมมนาการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดนครราชสีมา

ภายหลังจากที่ได้เคยเสนอรายงานผลการศึกษาปัญหาการบริหารการเงิน บัญชี สุรสมมนาการ ไว้เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2550 ผลการติดตาม พบว่า ข้อเสนอแนะส่วนใหญ่ ได้มีการนำไปปฏิบัติ ยกเว้นบางเรื่องซึ่งยังไม่ได้นำไปดำเนินการ

ในการติดตามผลครั้งนี้ ได้พบและปรึกษาหารือแลกเปลี่ยนความเห็นกับผู้บริหารหลายท่าน ได้แก่ อธิการบดี รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร รองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย หัวหน้าส่วนการเงิน และบัญชีของมหาวิทยาลัย แต่ไม่พบผู้จัดการสุรสมมนาการ เนื่องจากอยู่ในระหว่างลาพักผ่อนทั้งสองวันที่ คณะทำงานฯ ปฏิบัติงานที่สุรสมมนาการ

คณะทำงานฯ จะจัดทำและนำเสนอรายงานผลการติดตามงานโดยละเอียดหลังจากนี้ แต่โดยที่เห็นว่า คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีกำหนดจัดการประชุมในวันที่ 21 มีนาคม 2551 อยู่แล้ว จึงขอเสนอประเด็นที่เห็นว่าเป็นเรื่องเร่งด่วน ควรได้รับการตัดสินใจโดยคณะกรรมการฯ เพื่อมอบให้มหาวิทยาลัยรับไปพิจารณาดำเนินการได้ทันที

1. มหาวิทยาลัยต้องข้อมความเข้าใจว่า การแก้ไขปัญหาคือหน้าที่ความรับผิดชอบโดยตรงของผู้จัดการสุรสมมนาการ

2. จัดให้การแก้ไขเป็นเรื่องที่มีลำดับความสำคัญสูงของมหาวิทยาลัย โดยต้องกำหนดเวลาในการแก้ไขปัญหาให้เสร็จอย่างชัดเจน

3. จัดเจ้าหน้าที่ผู้มีความรู้ทางบัญชีดีเพียงพออย่างน้อยไม่น้อยกว่าหนึ่งคนให้ช่วยสะสางจนกว่าปัญหาจะหมดไปภายในกำหนด โดยควรมีคำสั่งเป็นทางการอย่างชัดเจน

4. บุคลากรของมหาวิทยาลัยที่อยู่ในข่ายที่จะพิจารณาให้ช่วยสะสางงานนี้คือ

4.1 อาจารย์ผู้มีพื้นฐานทางการศึกษาและประสบการณ์ทางบัญชีดี หรือ

4.2 เจ้าหน้าที่จากหน่วยตรวจสอบภายใน และ/หรือ Internal Controller

สิ่งที่น่าเป็นห่วงซึ่งเห็นว่าจะต้องได้รับการแก้ไขโดยด่วนที่สุด คือ ปัจจุบันปัญหาของ บึงบประมาณเก่าๆ ยังไม่ได้รับการแก้ไขทั้งหมด และเริ่มมีสิ่งบ่งชี้ว่าจะเกิดปัญหาสำหรับบึงบประมาณ 2551 เนื่องจากการทำบัญชีโดยเฉพาะด้านลูกหนี้ เริ่มค้างคั่งไม่เป็นปัจจุบัน สาเหตุสำคัญเพราะจำนวนผู้มีทักษะในการสะสางปัญหาทางบัญชีมีไม่พอ เจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติเป็นผู้สะสางปัญหาซึ่งทำอย่างเต็มที่นำชมเชย แต่ยังจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้จัดการ ทั้งด้านกำลังใจคน ทรัพยากร ขวัญกำลังใจ และการประสานงานระดับสูงกับหน่วยงานอื่นของมหาวิทยาลัย คณะทำงานฯ จึงขอเสนอแนะเร่งด่วน 3 ข้อ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ และขอให้นำเสนอแนะเสนอมหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินการต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1 การประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารเพื่อพิจารณา “ร่าง” โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2551 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard)

เลขานุการ รายงานว่า ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในการประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551 ได้พิจารณา “ร่าง” โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2551 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ ได้มีมติ “ให้นำเสนอร่างนี้เพื่อหารือร่วมกับคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เนื่องจากมีหลายประเด็นที่อาจต้องให้เกิดความกระจ่างและเข้าใจให้ตรงกันในการประชุมครั้งต่อไป” ซึ่งการหารือร่วมกับคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัยในการพิจารณาร่างโปรแกรมดังกล่าวเป็นกระบวนการหนึ่งในระบบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน เพื่อจะได้จัดทำรายละเอียดเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

“ร่าง” โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2551 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ มีการปรับปรุงสรุปได้ดังนี้

1. ปรับค่าน้ำหนักการประเมินทั้ง 4 มิติ ดังนี้

- มิติด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการ ปรับค่าน้ำหนักจาก 25 เป็น 35
- มิติด้านนวัตกรรมและการเรียนรู้ ปรับค่าน้ำหนักจาก 25 เป็น 30
- มิติด้านการเงินและงบประมาณ ปรับค่าน้ำหนักจาก 25 เป็น 15
- มิติด้านการบริหารจัดการ ปรับค่าน้ำหนักจาก 25 เป็น 20

2. ปรับเพิ่มตัวชี้วัด ปรับเปลี่ยนชื่อตัวชี้วัด และเกณฑ์การวัด ดังนี้

- ตัวชี้วัดที่เพิ่มใหม่มี 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1.5, 1.6, 1.7, 4.8 และ 4.9
- ตัวชี้วัดเดิมที่ปรับเปลี่ยนชื่อและเกณฑ์การวัดมี 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1.1, 2.5, 2.6, 3.2 และ 3.7
- ตัวชี้วัดเดิมที่ปรับเปลี่ยนเกณฑ์การวัดให้สูงขึ้นมี 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 2.4 และ 3.3

สรุปมิติ/ตัวชี้วัด และน้ำหนักการประเมิน มีดังนี้

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก		การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	ปี 2550	ปี 2551		
1. มิติด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการ	25	35		
1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์	3	4	ปีการศึกษา	ส่วนส่งเสริมวิชาการ
1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม	2	3	ปีการศึกษา	ส่วนกิจการนักศึกษา
1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต	2	3	ปีการศึกษา	ส่วนแผนงาน
1.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง	8	4	ปีการศึกษา	สถาบันวิจัยและพัฒนา
1.5 ร้อยละของจำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ*	-	3	ปีการศึกษา	สถาบันวิจัยและพัฒนา
1.6 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	-	1	ปีงบประมาณ	สถาบันวิจัยและพัฒนา
1.7 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	-	2	ปีงบประมาณ	สถาบันวิจัยและพัฒนา
1.8 ความพึงพอใจของผู้เข้าอบรม สัมมนาต่อกิจกรรมบริการวิชาการที่จัด	2	3	ปีงบประมาณ	เทคโนโลยี/ส่วนแผนงาน/สำนักวิชา
1.9 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการใช้บริการการตรวจสอบและวิเคราะห์ของห้องปฏิบัติการ	2	3	ปีงบประมาณ	ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
1.10 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการให้คำปรึกษาทางวิชาการและวิชาชีพ	2	3	ปีงบประมาณ	เทคโนโลยี/ส่วนแผนงาน/สำนักวิชา
1.11 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการปรับปรุง ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี	2	3	ปีงบประมาณ	เทคโนโลยี
1.12 ความพึงพอใจของผู้รับบริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	2	3	ปีงบประมาณ	ส่วนกิจการนักศึกษา
2. มิติด้านนวัตกรรมและการเรียนรู้	25	30		
2.1 มีการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์กรการเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก	3	4	ปีงบประมาณ	ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายวิชาการ/ฝ่ายบริหาร/ฝ่ายกิจการนักศึกษา/ฝ่ายพัฒนา/ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก		การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	ปี 2560	ปี 2561		
2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้ (1) การรู้จักตนเอง (2) การยอมรับผู้อื่น (3) การมีวิสัยทัศน์ร่วมกัน (4) การเรียนรู้เพิ่มเติม/การเรียนรู้เป็นทีม (5) การคิดอย่างมีระบบ	5 1 1 1 1 1	5 1 1 1 1 1		ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายวิชาการ/ฝ่ายบริหาร/ฝ่ายกิจการนักศึกษา/ฝ่ายพัฒนา/ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย
2.3 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาในรอบปี	5	6	ปีงบประมาณ	เทคโนโลยี
2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ	4	5	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่
2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะเฉพาะในงานที่รับผิดชอบทั้งในประเทศและต่างประเทศ	4	5	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่
2.6 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4	5	ปีงบประมาณ	ฝ่ายบริหาร/คณะทำงานพัฒนาระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย/ศูนย์คอมพิวเตอร์/คณะอนุกรรมการตรวจสอบระบบสารสนเทศ
3. มิติด้านการเงินและงบประมาณ	25	15		
3.1 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง	3	2	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี/หน่วยตรวจสอบภายใน
3.2 เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัย (1) ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่องบดำเนินการจากงบประมาณแผ่นดิน (2) ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน	3 - -	2 1 1	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ	3	2	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
3.4 ใช้จ่ายเงินเหลือปีทั้งหมดไม่เกินไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป	2	1	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี
3.5 ปริมาณความผิดพลาดในการปฏิบัติงานทางการเงิน	4	2	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี/หน่วยตรวจสอบภายใน
3.6 รายงานการบัญชีที่จัดทำมีความถูกต้อง รวดเร็ว ทันเวลา	4	2	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี/หน่วยตรวจสอบภายใน
3.7 ประสิทธิภาพของระบบงานพัสดุ	3	2	ปีงบประมาณ	ส่วนพัสดุ/หน่วยตรวจสอบภายใน
3.8 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการจัดหางบประมาณ	3	2	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
4. มิติด้านการบริหารจัดการ	25	20		
4.1 มีการวางแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปี	3	2	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
4.2 มีการรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้องเป็นประจำทุกไตรมาส	3	2	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
4.3 มีระบบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	4	2.5	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย/หน่วยตรวจสอบภายใน
4.4 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4	2.5	ปีงบประมาณ	ส่วนส่งเสริมวิชาการ

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก		การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	ปี 2550	ปี 2551		
4.5 ความโปร่งใสตรวจสอบได้ในระบบบริหารและจัดการและการกำกับดูแลด้านคุณธรรม จริยธรรม	4	2.5	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่ายบริหาร/ฝ่ายกิจการนักศึกษา
4.6 การมีส่วนร่วมของบุคลากรในขั้นตอนการบริหารและจัดการ	4	2.5	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายบริหาร
4.7 มีการพัฒนาการบริหารจัดการเพื่อสร้างความเป็นเลิศและพัฒนาสู่องค์กรเรียนรู้	3	2	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่
4.8 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามข้อสังเกตข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ*	-	2	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่ายกิจการสหามหาวิทยาลัย
4.9 ความเพียงพอของทุนการศึกษา*	-	2	ปีงบประมาณ	ส่วนกิจการนักศึกษา
รวม	100	100		

* หมายถึง ตัวชี้วัดใหม่

รายละเอียดโปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2551 ปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม

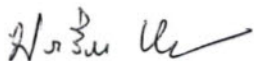
มติ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับย้ายตัวชี้วัดที่ 1.6 และ 1.7 ไปไว้ในมิติด้านการเงินและงบประมาณ และย้ายตัวชี้วัดที่ 2.6 ไปไว้ในมิติด้านการบริหารจัดการ และปรับน้ำหนักให้มีความสมดุลกัน และนำหารือร่วมกับคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัยก่อนนำเสนอคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

วาระที่ 5.1 กำหนดการประชุมครั้งต่อไป

กำหนดให้มีการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ครั้งที่ 4/2551 ในวันพุธที่ 30 เมษายน 2551 เวลา 09.30 น. ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงาน มทส. – กทม. อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 กรุงเทพมหานคร และกำหนดให้มีการประชุมครั้งที่ 5/2551 ร่วมกับคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในวันเสาร์ที่ 10 พฤษภาคม 2551 เวลา 09.30 น. ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงาน มทส. – กทม. อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 กรุงเทพมหานคร

ปิดประชุมเวลา 15.20 น.



(นางประวีณา หอมดา)

หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน

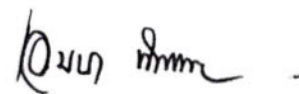
ผู้จัดบันทึกการประชุม



(นางนงเยาว์ สุคำภา)

หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดบันทึกการประชุม



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอมอร ทัศนศร)

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

วาระที่ 3.1 “ร่าง” โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2551 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard) (ผู้แถลง : เลขานุการ)

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในการประชุมครั้งที่ 3/2551 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 มีนาคม 2551 ได้ประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัย พิจารณาร่างโปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2551 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ ได้มีมติ “ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับย้ายตัวชี้วัดที่ 1.6 และ 1.7 ไปไว้ในมิติด้านการเงินและงบประมาณ และย้ายตัวชี้วัดที่ 2.6 ไปไว้ในมิติด้านการบริหารจัดการ และปรับน้ำหนักให้มีความสมดุลกัน และนำหารือร่วมกับคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัยก่อน นำเสนอคณะกรรมการติดตามฯ ในการประชุมครั้งต่อไป” นั้น

คณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้ประชุมหารือร่วมกับฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการติดตามฯ ในเรื่องโปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2551 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ แล้ว เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2551 มีการปรับปรุงสรุปได้ดังนี้

1. ปรับค่าน้ำหนักการประเมินทั้ง 4 มิติ เท่ากัน โดยมีค่าน้ำหนักมิติละ 25
2. ปรับย้ายตัวชี้วัด 1.6 และ 1.7 ไปไว้ในมิติด้านการเงินและงบประมาณ และย้ายตัวชี้วัดที่ 2.6 ไปไว้ในมิติด้านการบริหารจัดการ และปรับน้ำหนักให้มีความสมดุลกัน โดยมีมิติ/ตัวชี้วัด และน้ำหนักการประเมิน ดังนี้

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก		การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	ปี 2550	ปี 2551		
1. มิติด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการ	25	25		
1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์	3	3	การศึกษา	ส่วนส่งเสริมวิชาการ
1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม	2	2	การศึกษา	ส่วนกิจการนักศึกษา
1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต	2	3	การศึกษา	ส่วนแผนงาน
1.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ดีพิมพ์เผยแพร่และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง	8	3	การศึกษา	สถาบันวิจัยและพัฒนา
1.5 ร้อยละของจำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ*	-	3	การศึกษา	สถาบันวิจัยและพัฒนา
1.6 ความพึงพอใจของผู้เข้าอบรม สัมมนาต่อกิจกรรมบริการวิชาการที่จัด	2	3	งบประมาณ	เทคโนโลยี/ส่วนแผนงาน/สำนักวิชา
1.7 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการใช้บริการการตรวจสอบและวิเคราะห์ของห้องปฏิบัติการ	2	2	งบประมาณ	ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
1.8 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการให้คำปรึกษาทางวิชาการและวิชาชีพ	2	2	งบประมาณ	เทคโนโลยี/ส่วนแผนงาน/สำนักวิชา

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก		การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	ปี 2550	ปี 2551		
1.9 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการปรับปรุง ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี	2	2	ปีงบประมาณ	เทคโนโลยี
1.10 ความพึงพอใจของผู้รับบริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	2	2	ปีงบประมาณ	ส่วนกิจการนักศึกษา
2. มิติด้านนวัตกรรมและการเรียนรู้	25	25		
2.1 มีการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์การเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก	3	5	ปีงบประมาณ	ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายวิชาการ/ฝ่ายบริหาร/ฝ่ายกิจการนักศึกษา/ฝ่ายพัฒนา/ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย
2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้	5	5		ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายวิชาการ/ฝ่ายบริหาร/ฝ่ายกิจการนักศึกษา/ฝ่ายพัฒนา/ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย
(1) การรู้จักตนเอง	1	1		
(2) การยอมรับผู้อื่น	1	1		
(3) การมีวิสัยทัศน์ร่วมกัน	1	1		
(4) การเรียนรู้เพิ่มเติม/การเรียนรู้เป็นทีม	1	1		
(5) การคิดอย่างมีระบบ	1	1		
2.3 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาในรอบปี	5	5	ปีงบประมาณ	เทคโนโลยี
2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ	4	5	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่
2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะเฉพาะในงานที่รับผิดชอบทั้งในประเทศและต่างประเทศ	4	5	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่
3. มิติด้านการเงินและงบประมาณ	25	25		
3.1 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง	3	2	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี/หน่วยตรวจสอบภายใน
3.2 เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัย	3	3	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
(1) ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่องบดำเนินการจากงบประมาณแผ่นดิน	-	2		
(2) ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน	-	1		
3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ	3	3	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
3.4 ใช้เงินเหลือในปีทั้งหมดไม่เกินไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป	2	2	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี
3.5 ปริมาณความผิดพลาดในการปฏิบัติงานทางการเงิน	4	2	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี/หน่วยตรวจสอบภายใน
3.6 รายงานการบัญชีที่จัดทำมีความถูกต้อง รวดเร็ว ทันเวลา	4	2	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี/หน่วยตรวจสอบภายใน
3.7 ประสิทธิภาพของระบบงานพัสดุ	3	2	ปีงบประมาณ	ส่วนพัสดุ/หน่วยตรวจสอบภายใน
3.8 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการจัดทำงานงบประมาณ	3	3	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
3.9 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	-	3	ปีงบประมาณ	สถาบันวิจัยและพัฒนา
3.10 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	-	3	ปีงบประมาณ	สถาบันวิจัยและพัฒนา

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก		การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	ปี 2550	ปี 2551		
4. มิติด้านการบริหารจัดการ	25	25		
4.1 มีการวางแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปี	3	3	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
4.2 มีการรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้องเป็นประจำทุกไตรมาส	3	2	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
4.3 มีระบบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	4	3	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่ายกิจการ สหภาพวิทยาลัย/ หน่วยตรวจสอบ ภายใน
4.4 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิด การพัฒนาการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4	3	ปีงบประมาณ	ส่วนส่งเสริมวิชาการ
4.5 ความโปร่งใสตรวจสอบได้ในระบบบริหารและจัดการและ การกำกับดูแลด้านคุณธรรม จริยธรรม	4	3	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่าย บริหาร/ฝ่ายกิจการ นักศึกษา
4.6 การมีส่วนร่วมของบุคลากรในขั้นตอนการบริหารและ จัดการ	4	2	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายบริหาร
4.7 มีการพัฒนาการบริหารจัดการเพื่อสร้างความเป็นเลิศและ พัฒนาสู่องค์กรเรียนรู้	3	2	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่
4.8 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัย	4	3	ปีงบประมาณ	ฝ่ายบริหาร/ คณะทำงานพัฒนา ระบบสารสนเทศ ของมหาวิทยาลัย/ ศูนย์คอมพิวเตอร์/ คณะอนุกรรมการ ตรวจสอบระบบ สารสนเทศ
4.9 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ*	-	2	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่ายกิจการ สหภาพวิทยาลัย
4.10 ความเพียงพอของทุนการศึกษา*	-	2	ปีงบประมาณ	ส่วนกิจการนักศึกษา
รวม	100	100		

หมายเหตุ 1. ปีงบประมาณ 2550 มี 30 ตัวชี้วัด

2. ปีงบประมาณ 2551 มี 35 ตัวชี้วัด (* หมายถึง ตัวชี้วัดใหม่ 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1.5, 3.9, 3.10, 4.9 และ 4.10)

รายละเอียดโปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2551 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ ปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม

จึงนำเสนอคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน เพื่อพิจารณา

ข้อสังเกต _____

มติ _____

โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2551 (1 ตุลาคม 2550 – 30 กันยายน 2551)
โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard)

มิติ / ตัวชี้วัด	ปี		เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2551	คะแนน	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2550	2551					
1. มิติต้นความพึงพอใจของผู้บริหาร	25	25					
1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์	3 (1.5)	3 2	1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ ระดับปริญญาตรี - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.30–3.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.10–3.29) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 2.90–3.09) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.90) ระดับบัณฑิตศึกษา - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.70 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50–3.69) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.30–3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 3.10–3.29) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3.10)	1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ ระดับปริญญาตรี - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.46 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.26–3.45) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.06–3.25) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 2.86–3.05) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.86) ระดับบัณฑิตศึกษา - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.70 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50–3.69) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.30–3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 3.10–3.29) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3.10)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	มีการศึกษา	ส่วนส่งเสริมวิชาการ
1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม	2	2	1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	มีการศึกษา	ส่วนกิจการนักศึกษา
1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต	2	3	1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	มีการศึกษา	ส่วนแผนงาน
1.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง	8	3	1.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง - ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป - ร้อยละ 60 - 69 - ร้อยละ 50 - 59 - ร้อยละ 40 - 49 - น้อยกว่าร้อยละ 40	1.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง - ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป - ร้อยละ 60 - 69 - ร้อยละ 50 - 59 - ร้อยละ 40 - 49 - น้อยกว่าร้อยละ 40	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	มีการศึกษา	สถาบันวิจัยและพัฒนา

[illegible]

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี		เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2551	คะแนน	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2550	2551					
1.10 ความพึงพอใจของผู้รับบริการด้านการทะนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	2	2	1.10 ความพึงพอใจของผู้รับบริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	1.10 ความพึงพอใจของผู้รับบริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	พึงประมาณ	ส่วนกิจการนักศึกษา
2. นิเทศนวัตกรรมการเรียนรู	25	25					
2.1 มีการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัย ผลการประเมินจากภายในและภายนอก	3	5	2.1 มีการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัยผลการ ประเมินจากภายในและภายนอก - มีการนำผลการประเมินไปปรับใช้ในการพัฒนากระบวนการจัดการ ความรู้ให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการงานปกติ และปรับปรุงแผนการ จัดการความรู้ - มีการติดตามประเมินผลความสำเร็จของการจัดการความรู้ - มีการดำเนินการตามแผนและเกิดผลสำเร็จตามเป้าหมาย ของแผนร้อยละ 100 - มีการดำเนินการตามแผนและเกิดผลสำเร็จตามเป้าหมาย ของแผนไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 - มีการทบทวนและจัดทำแผนการจัดการความรู้ ประจำปี งบประมาณ 2550	2.1 มีการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัยผลการ ประเมินจากภายในและภายนอก - มีการนำผลการประเมินไปปรับใช้ในการพัฒนากระบวนการจัดการ ความรู้ให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการงานปกติ และปรับปรุงแผนการ จัดการความรู้ - มีการติดตามประเมินผลความสำเร็จของการจัดการความรู้ - มีการดำเนินการตามแผนและเกิดผลสำเร็จตามเป้าหมาย ของแผนร้อยละ 100 - มีการดำเนินการตามแผนและเกิดผลสำเร็จตามเป้าหมาย ของแผนไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 - มีการทบทวนและจัดทำแผนการจัดการความรู้ ประจำปี งบประมาณ 2551	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	พึงประมาณ	ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายวิชาการ/ ฝ่ายบริหาร/ฝ่ายกิจการศ./ ฝ่ายพัฒนา/ฝ่ายกิจการ สภามหาวิทยาลัย
2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้ 1) การรู้จักตนเอง	5 (1)	5 (1)	2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้ 1) การรู้จักตนเอง - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับ มหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย ได้ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับ มหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย ได้ร้อยละ 50-74 - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับ มหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย ได้ต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการดำเนินการแก้ไขจุดด้อยระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย - มีการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อยทุกครึ่งปี	2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้ 1) การรู้จักตนเอง - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับ มหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย ได้ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับ มหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย ได้ร้อยละ 50-74 - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับ มหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย ได้ต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการดำเนินการแก้ไขจุดด้อยระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย - มีการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อยทุกครึ่งปี	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	พึงประมาณ	ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายวิชาการ/ ฝ่ายบริหาร/ฝ่ายกิจการศ./ ฝ่ายพัฒนา/ฝ่ายกิจการ สภามหาวิทยาลัย
2) การยอมรับผู้อื่น	(1)	(1)	2) การยอมรับผู้อื่น - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้ เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็น ดำเนินการตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป	2) การยอมรับผู้อื่น - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้ เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็น ดำเนินการตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป	(5 คะแนน)		

[illegible]

มิติ / ตัวชี้วัด	สำนัก/ปี		เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2551	คะแนน	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2550	2551					
5) การคิดอย่างมีระบบ	(1)	(1)	5) การคิดอย่างมีระบบ - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณา ทบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลา ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณา ทบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลา ร้อยละ 50-74 - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณา ทบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลา ต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน แต่ไม่ได้ทำงานตามแผนที่วางไว้ - ไม่ได้วางแผนก่อนเริ่มทำงานหรือมีการวางแผน แต่ยังลำดับ ขั้นตอนในแผนงานไม่ถูกต้อง	5) การคิดอย่างมีระบบ - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณา ทบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลา ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณา ทบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลา ร้อยละ 50-74 - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณา ทบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลา ต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน แต่ไม่ได้ทำงานตามแผนที่วางไว้ - ไม่ได้วางแผนก่อนเริ่มทำงานหรือมีการวางแผน แต่ยังลำดับ ขั้นตอนในแผนงานไม่ถูกต้อง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)		
2.3 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ จดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาในรอบปี	5	5	2.3 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียน ทรัพย์สินทางปัญญาในรอบปี - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียนตั้งแต่ 10 ชิ้นงานขึ้นไป หรือได้รับจดทะเบียนแล้ว 2 ชิ้นงานขึ้นไป - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 9 ชิ้นงาน หรือได้รับจดทะเบียนแล้ว 1 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 8 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 7 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน ต่ำกว่า 7 ชิ้นงาน	2.3 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียน ทรัพย์สินทางปัญญาในรอบปี - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียนตั้งแต่ 10 ชิ้นงานขึ้นไป หรือได้รับจดทะเบียนแล้ว 2 ชิ้นงานขึ้นไป - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 9 ชิ้นงาน หรือได้รับจดทะเบียนแล้ว 1 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 8 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 7 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน ต่ำกว่า 7 ชิ้นงาน	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	เทคโนโลยี
2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุม วิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งใน ประเทศและต่างประเทศ	4	5	2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำ เสนอผลงานวิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ - ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป - ร้อยละ 60 - 69 - ร้อยละ 50 - 59 - ร้อยละ 40 - 49 - น้อยกว่าร้อยละ 40	2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำ เสนอผลงานวิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ - ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป - ร้อยละ 70 - 79 - ร้อยละ 60 - 69 - ร้อยละ 50 - 59 - น้อยกว่าร้อยละ 50	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่
2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่ได้อ รับการพัฒนาความรู้ และทักษะเฉพาะในงานที่ รับผิดชอบ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	4	5	2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ - ตั้งแต่ร้อยละ 95 ขึ้นไป - ร้อยละ 90 - 94 - ร้อยละ 85 - 89 - ร้อยละ 80 - 84 - น้อยกว่าร้อยละ 80	2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะเฉพาะในงานที่รับผิดชอบ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ - ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป - ร้อยละ 70 - 79 - ร้อยละ 60 - 69 - ร้อยละ 50 - 59 - น้อยกว่าร้อยละ 50	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี		เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2551	คะแนน	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2550	2551					
3. มิติด้านการเงินและงบประมาณ	25	25					
3.1 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง	3	2	3.1 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง และมีการปรับปรุงจากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง แต่มีการปรับปรุงจากผลการประเมินเป็นบางครั้ง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินความเสี่ยงไม่ต่อเนื่อง - มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินงานตามระบบฯ อย่างต่อเนื่อง - มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินงานตามระบบฯ บ้าง แต่ไม่ต่อเนื่อง	3.1 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง และมีการปรับปรุงจากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง แต่มีการปรับปรุงจากผลการประเมินเป็นบางครั้ง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินความเสี่ยงไม่ต่อเนื่อง - มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินงานตามระบบฯ อย่างต่อเนื่อง - มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินงานตามระบบฯ บ้าง แต่ไม่ต่อเนื่อง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี/ หน่วยตรวจสอบภายใน
3.2 เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัย	3	2	3.2 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยตั้งแต่ร้อยละ 60 ของงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของงบประมาณแผ่นดิน	3.2.1 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต้องดำเนินการจากงบประมาณแผ่นดิน - ตั้งแต่ร้อยละ 65 ขึ้นไป - ร้อยละ 55 - 64 - ร้อยละ 45 - 54 - ร้อยละ 35 - 44 - น้อยกว่าร้อยละ 35	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
	-	1		3.2.2 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน - ตั้งแต่ร้อยละ 60 ขึ้นไป - ร้อยละ 50 - 59 - ร้อยละ 40 - 49 - ร้อยละ 30 - 39 - น้อยกว่าร้อยละ 30	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ	3	3	3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 90 ขึ้นไป - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 80 - 89 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 70 - 79 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 60 - 69 - การใช้จ่ายงบประมาณ ต่ำกว่าร้อยละ 60	3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 95 ขึ้นไป - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 85 - 94 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 75 - 84 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 65 - 74 - การใช้จ่ายงบประมาณ ต่ำกว่าร้อยละ 65	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน

[illegible]

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี		เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2551	คะแนน	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2550	2551					
			- การจัดทำงบประมาณตรงตามปฏิทินปฏิบัติงาน แต่ไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณล่าช้ากว่าปฏิทินปฏิบัติงานไปบ้าง และไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณล่าช้ากว่าปฏิทินปฏิบัติงานมากจนไม่ทันวันเริ่มต้นปีงบประมาณ	- การจัดทำงบประมาณตรงตามปฏิทินปฏิบัติงาน แต่ไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณล่าช้ากว่าปฏิทินปฏิบัติงานไปบ้าง และไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณล่าช้ากว่าปฏิทินปฏิบัติงานมากจนไม่ทันวันเริ่มต้นปีงบประมาณ	(3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)		
3.9 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	-	3	-	3.9 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ* - ตั้งแต่ 150,000 บาทขึ้นไป - 120,000 - 149,999 บาท - 90,000 - 119,999 บาท - 60,000 - 89,999 บาท - น้อยกว่า 60,000 บาท	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	สถาบันวิจัยและพัฒนา
3.10 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	-	3	-	3.10 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ* - ตั้งแต่ 325,000 บาทขึ้นไป - 250,000 - 324,999 บาท - 175,000 - 249,999 บาท - 100,000 - 174,999 บาท - น้อยกว่า 100,000 บาท	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	สถาบันวิจัยและพัฒนา
4. มิติด้านการบริหารจัดการ	25	25					
4.1 มีการวางแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปี	3	3	4.1 มีการวางแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปี - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 95 ขึ้นไป - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 85 - 94 - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 75 - 84 - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และปฏิบัติตามแผนได้ไม่เกินร้อยละ 74 - แผนปฏิบัติการประจำปียังไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ แต่ปฏิบัติตามแผนได้เป็นส่วนใหญ่	4.1 มีการวางแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปี - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 95 ขึ้นไป - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 85 - 94 - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 75 - 84 - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และปฏิบัติตามแผนได้ไม่เกินร้อยละ 74 - แผนปฏิบัติการประจำปียังไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ แต่ปฏิบัติตามแผนได้เป็นส่วนใหญ่	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
4.2 มีการรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้องเป็นประจำทุกไตรมาส	3	2	4.2 มีการรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้องเป็นประจำทุกไตรมาส - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง ตรงเวลา ถูกต้อง และนำผลไปใช้อย่างจริงจัง	4.2 มีการรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้องเป็นประจำทุกไตรมาส - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง ตรงเวลา ถูกต้อง และนำผลไปใช้อย่างจริงจัง	(5 คะแนน)	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน

[illegible]

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี		เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2551	คะแนน	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2550	2551					
4.6 การมีส่วนร่วมของบุคลากรในขั้นตอนการบริหารและจัดการ	4	2	4.6 การมีส่วนร่วมของบุคลากรในขั้นตอนการบริหารและจัดการ - บุคลากรมีส่วนร่วมมากที่สุด (ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป) - บุคลากรมีส่วนร่วมมาก (ร้อยละ 60 - 69) - บุคลากรมีส่วนร่วมปานกลาง (ร้อยละ 50 - 59) - บุคลากรมีส่วนร่วมน้อย (ร้อยละ 40 - 49) - บุคลากรมีส่วนร่วมน้อยที่สุด (น้อยกว่าร้อยละ 40)	4.6 การมีส่วนร่วมของบุคลากรในขั้นตอนการบริหารและจัดการ - บุคลากรมีส่วนร่วมมากที่สุด (ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป) - บุคลากรมีส่วนร่วมมาก (ร้อยละ 60 - 69) - บุคลากรมีส่วนร่วมปานกลาง (ร้อยละ 50 - 59) - บุคลากรมีส่วนร่วมน้อย (ร้อยละ 40 - 49) - บุคลากรมีส่วนร่วมน้อยที่สุด (น้อยกว่าร้อยละ 40)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายบริหาร
4.7 มีการพัฒนาการบริหารจัดการเพื่อสร้างความเป็นเลิศและพัฒนาสู่องค์กรเรียนรู้	3	2	4.7 มีการพัฒนาการบริหารจัดการเพื่อสร้างความเป็นเลิศและพัฒนาสู่องค์กรเรียนรู้ - มีการดำเนินการตามแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป - มีการดำเนินการตามแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล น้อยกว่าร้อยละ 80 - มีแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล - อยู่ในขั้นตอนของการประเมินระบบและประเมินสมรรถภาพหลักของบุคลากร - อยู่ในขั้นตอนของการจัดทำแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากร	4.7 มีการพัฒนาการบริหารจัดการเพื่อสร้างความเป็นเลิศและพัฒนาสู่องค์กรเรียนรู้ - มีการดำเนินการตามแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป - มีการดำเนินการตามแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล น้อยกว่าร้อยละ 80 - มีแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล - อยู่ในขั้นตอนของการประเมินระบบและประเมินสมรรถภาพหลักของบุคลากร - อยู่ในขั้นตอนของการจัดทำแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากร	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่
4.8 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4	3	4.8 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย - มีการจัดทำแผนรองรับกับปัญหา หรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับระบบสารสนเทศในรูปแบบต่างๆ และให้ความรู้กับผู้เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามแผน - มีการนำผลการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยมาปรับปรุงระบบฐานข้อมูล - มีการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยของระบบฐานข้อมูลและประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูล - มีระบบฐานข้อมูลที่สามารถใช้ในการบริหารจัดการภายในองค์กรและสนับสนุนงานตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย - มีระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	4.8 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย - มีรายงานที่สมบูรณ์เพื่อการตัดสินใจของผู้บริหาร และมีการจัดทำแผนรองรับกับปัญหา หรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับระบบสารสนเทศในรูปแบบต่างๆ และให้ความรู้กับผู้เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามแผน และประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ - มีการนำผลการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยของระบบสนับสนุนและระบบฐานข้อมูลมาปรับปรุง และให้สามารถเริ่มรายงานแก่ผู้บริหารเพื่อการตัดสินใจ - มีการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยของระบบสนับสนุนและระบบฐานข้อมูล - มีระบบสนับสนุนและระบบฐานข้อมูลที่สามารถใช้ในการบริหารจัดการภายในองค์กร และสนับสนุนงานตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย - มีแผนระบบสารสนเทศและนโยบายการจัดทำระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	ฝ่ายบริหาร/คณะทำงานพัฒนาระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย/ศูนย์คอมพิวเตอร์/คณะอนุกรรมการตรวจสอบระบบสารสนเทศ

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี		เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2551	คะแนน	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2550	2551					
4.9 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ*	-	2	-	4.9 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ* - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 90 ขึ้นไป - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 80-89 - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 70-79 - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 60-69 - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ น้อยกว่าร้อยละ 60	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย
4.10 ความเพียงพอของทุนการศึกษา*	-	2	-	4.10 ความเพียงพอของทุนการศึกษา* ระดับปริญญาตรี - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 85 ขึ้นไป - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 75-84 - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 65-74 - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 55-64 - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้น้อยกว่าร้อยละ 55	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปีงบประมาณ	ส่วนกิจการนักศึกษา
รวม	100	100					

- หมายเหตุ 1. ปีงบประมาณ 2550 มี 30 ตัวชี้วัด
2. ปีงบประมาณ 2551 มี 35 ตัวชี้วัด
- 2.1 ตัวชี้วัดที่เพิ่มใหม่ 5 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดที่ 1.5, 3.9, 3.10, 4.9 และ 4.10)
- 2.2 ตัวชี้วัดเดิมที่ปรับเปลี่ยนชื่อและเกณฑ์การวัด 5 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดที่ 1.1, 2.5, 3.2, 3.7 และ 4.8)
- 2.3 ตัวชี้วัดเดิมที่ปรับเปลี่ยนเกณฑ์การวัดให้สูงขึ้น 2 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดที่ 2.4 และ 3.3)

3. สีดำ หมายถึง ตัวชี้วัดเดิมที่ไม่มีการปรับเปลี่ยน
- สีน้ำเงิน หมายถึง ตัวชี้วัดที่มีการปรับเปลี่ยนชื่อและเกณฑ์การวัด
- สีแดง หมายถึง ตัวชี้วัดที่เพิ่มใหม่

วาระที่ 3.2 รายงานเบื้องต้นการแก้ปัญหาการเงินและบัญชีสุรสัมมนาการ
(ผู้แถลง : ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน)

ตามที่ประธานคณะทำงานแก้ปัญหาการบริหาร การเงิน บัญชี สุรสัมมนาการ (นาย นนทพล นิมสมบุญ) ได้เสนอรายงานเบื้องต้นการแก้ปัญหาด้านการบัญชีของสุรสัมมนาการต่อคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในการประชุมครั้งที่ 3/2551 เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2551 และประธานคณะกรรมการติดตามฯ ได้นำเสนออธิการบดีแล้วในวันเดียวกัน ต่อมาประธานคณะทำงานฯ ได้ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ให้ประธานคณะกรรมการติดตามฯ และกรรมการทุกท่านรวมทั้งอธิการบดีในวันที่ 17 เมษายน 2551

บัดนี้ อธิการบดีได้รายงานเบื้องต้นการแก้ปัญหาด้านการเงินและบัญชีของสุรสัมมนาการต่อประธานคณะกรรมการติดตามฯ เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2551 สำคัญในรายงานระบุว่า อธิการบดีได้รับข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ และสั่งการให้ดำเนินการทุกข้อโดยทันที อธิการบดีให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหานี้ให้ลุล่วงโดยเร็ว และป้องกันมิให้เกิดปัญหาเดิมขึ้นอีก ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการบริหารมหาวิทยาลัยโดยอธิการบดี ซึ่งจะต้องมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้

จึงนำเสนอคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน เพื่อทราบ

ข้อสังเกต

มติ



บันทึกข้อความ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย
รับที่ 248/ร
วันที่ 22 เม.ย. 2551
เวลา 9.00 น.

หน่วยงาน สำนักงานอธิการบดี โทร. 044 224001 โทรสาร 044 224017

ที่ ศร 5601/735

วันที่ 21 เมษายน 2551

เรื่อง รายงานเบื้องต้นการแก้ปัญหาการเงินและบัญชีของสุรสัมมนาการ

เรียน ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

เมื่อกระผมได้รับบันทึกข้อความลงวันที่ 21 มีนาคม 2551 ที่คณะทำงานแก้ไขปัญหาการบริหารการเงินและบัญชี สุรสัมมนาการ (เอกสารแนบ 1) กระผมได้ดำเนินการตามที่ท่านได้บัญชา โดยขอให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องให้รับดำเนินการแก้ไขโดยเฉพาะอย่างยิ่งส่วนการเงินและบัญชีของมหาวิทยาลัยได้เข้าร่วมแก้ปัญหาด้านการเงินและบัญชีของสุรสัมมนาการ เพื่อไม่ให้เกิด “ปัญหาเก่าก็แก้ไม่เสร็จ ปัญหาใหม่ก็เพิ่มขึ้นมา” (ตามเอกสารแนบ 2) กระผมจึงขอรายงานเบื้องต้นถึงผลการดำเนินการของผู้ที่รับผิดชอบพอสังเขป ดังนี้

1. ปัจจุบันหัวหน้าส่วนการเงินและบัญชีได้ประสานและให้คำแนะนำต่อหัวหน้าฝ่ายการเงินบัญชีของสุรสัมมนาการ (คุณบุษบงก์ ปิ่นเพชร) ผู้ซึ่งมีความรู้ความเข้าใจในเชิงลึกของงานโรงแรมและมีประสบการณ์การทำบัญชีโรงแรมคืออยู่แล้ว ทำให้สามารถสะสางบัญชีได้จนเกือบจะแล้วเสร็จเหลืออยู่เพียง 2 บัญชี คือ บัญชีลูกหนี้การค้า ลูกหนี้หอบ้าง ซึ่งมีความสัมพันธ์กันในระหว่างบันทึกบัญชี ที่ส่วนมากเป็นลูกหนี้บุคลากรภายใน มทส. ที่เกิดจากผู้จัดการสุรสัมมนาการ (คุณธีรชัย เย็นใจ, ผู้จัดการสุรสัมมนาการช่วง 2541- 2543) ไม่ได้เรียกเก็บจากมหาวิทยาลัย จึงเห็นว่าบุคลากรส่วนการเงินและบัญชี และสุรสัมมนาการ สามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องรบกวนหน่วยงานอื่น จะทำให้เกิดความสับสนสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่ดำเนินการไปได้ด้วยดีอยู่แล้ว
2. สำหรับ Internal Controller ได้ดำเนินการอย่างเต็มที่อยู่แล้ว โดยเฉพาะสุรสัมมนาการ (คุณจิตติ ริสวานีย์ โนรี) ได้ไปปฏิบัติงานที่สุรสัมมนาการ ส่วนฟาร์มและเทคโนโลยีปฏิบัติงานที่ส่วนการเงินและบัญชี มทส. ซึ่งปัจจุบัน Internal Controller ของเทคโนโลยี (คุณอรรณพ จรุงจิต อภินันท์) ได้ไปปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไปของเทคโนโลยีแล้ว หากมหาวิทยาลัยมีความเชื่อมั่นในการบริหารจัดการด้านการเงินและบัญชีของฟาร์ม และสุรสัมมนาการ แล้ว อาจจะไม่จำเป็นต้องมี Internal Controller หรือปรับโครงสร้างให้เป็นเช่นเดียวกับเทคโนโลยี เพื่อช่วยให้ผู้บริหารหน่วยวิสาหกิจให้สามารถบริหารงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลสูงสุด

3. การเข้าดำเนินการแก้ไขนี้ ผู้จัดการสุรสัมมนาการได้ดำเนินการอำนวยความสะดวก เอาใจใส่ให้ความร่วมมือ สนับสนุนทรัพยากรทุกด้าน เพื่อแก้ปัญหาสะตางบัญชีในอดีตให้เสร็จสิ้นภายใน 30 กันยายน 2551 ตามกรอบเวลาที่คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลการปฏิบัติงาน กำหนด ซึ่งปัจจุบันสามารถรายงานการเงินทุกครั้ง ในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารสุรสัมมนาการเป็นประจำทุกเดือน รวมทั้งรายงานความก้าวหน้าของการแก้ปัญหาด้วย
4. มหาวิทยาลัยโดยส่วนการเงินและบัญชีกับสุรสัมมนาการ ร่วมมือกันแก้ปัญหาบัญชีสุรสัมมนาการมาโดยตลอด และคลี่คลายไปในทางที่ดี กับทั้งจะทำให้มีการประสานงาน การให้ข้อมูล ปรับทัศนคติทำความเข้าใจในบทบาท ของผู้ตรวจและผู้รับตรวจและอื่นๆ ให้ดีขึ้น เพื่อให้ได้รายงานที่เสนอต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัยและคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงานมีความแม่นยำยิ่งขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้พนักงานและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานที่ได้ทุ่มเทอุทิศตนเพื่อคลี่คลายปัญหาที่ส่งสมไม่ได้รับการแก้ไขมานาน มีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

อนึ่ง ตามที่กระผมได้รายงานมาข้างต้นเป็นเพียงรายงานเบื้องต้นเท่านั้น กอปรกับการที่ท่านได้ส่งเอกสารรายงานการติดตามผลการแก้ไขปัญหาด้านการบัญชี การเงิน ของสุรสัมมนาการ โดยคณะทำงานแก้ไขปัญหาการบริหารการเงิน บัญชี สุรสัมมนาการ ที่ท่านส่งไปให้ (ตามเอกสารแนบ 3) กระผมและผู้เกี่ยวข้อง จะได้ศึกษาและนำข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์ไปใช้เป็นแนวทางในการแก้ปัญหาให้ลุล่วงต่อไป กระผมเชื่อว่าผู้เกี่ยวข้องทุกคนมีความมุ่งมั่นเช่นนั้น และกระผมขอเรียนเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการบริหารสุรสัมมนาการชุดปัจจุบันก็มีความสนใจและให้ความสำคัญของการแก้ปัญหานี้เป็นอย่างยิ่ง

เรียนมาเพื่อโปรดทราบ ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง มหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า จะได้รับความกรุณาจากท่านและคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน ในการให้ข้อเสนอแนะในการบริหารจัดการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การบริหารการเงิน บัญชี ซึ่งเป็นส่วนสำคัญของการบริหารที่มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ นำไปสู่ธรรมาภิบาล ซึ่งมหาวิทยาลัยยึดเป็นหัวใจของการบริหาร มหาวิทยาลัยขอกราบขอบพระคุณคณะกรรมการทุกท่านมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ธีรเดช สิริวิทย์

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประสาธ สืบคำ)

อธิการบดี

สำเนาเรียน: รองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภา ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน



ฉบับ 1300 มคอ.บพ.น

สภากาหนด 1-

บันทึกข้อความ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
 ๑) เพื่อแจ้งทราบ
 ๒) แจ้งมติของสภามหาวิทยาลัย
 ๓) แจ้งมติของสภามหาวิทยาลัย
 ๔) สภามหาวิทยาลัย
 ๕) สภามหาวิทยาลัย

หน่วยงาน คณะทำงานแก้ไขปัญหาการบริหารการเงินบัญชี สหกรณ์การเกษตร 4036 โทรสาร 4037

ที่ ศธ 5644/ 156 วันที่ 21 มีนาคม 2551

เรื่อง การแก้ปัญหาด้านการบัญชีของสหกรณ์การเกษตร

เรียน ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ระหว่างวันที่ 12 และ 13 มีนาคม 2551 กระผม และ คุณกึ่งกาญจน์ เดวิทย์ คุณสุนทร ชาญโณเลิศ คุณศศิ มุกดา และ คุณประวีณา หอมตา ผู้ร่วมในคณะทำงานแก้ไขปัญหาการบริหาร การเงิน บัญชี สหกรณ์การเกษตร ได้เดินทางไปและปฏิบัติหน้าที่ติดตามผลการแก้ไขปัญหาของสหกรณ์การเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดนครราชสีมา ภายหลังจากที่ได้เคยเสนอรายงานผลการศึกษาปัญหาการบริหาร การเงิน บัญชี สหกรณ์การเกษตรไว้เมื่อ วันที่ 18 พฤษภาคม 2550

ผลการติดตาม พบว่า ข้อเสนอแนะส่วนใหญ่ ได้มีการนำไปปฏิบัติ ยกเว้นบางเรื่อง ซึ่งยังไม่ได้ดำเนินการ ในการติดตามผลครั้งนี้ ได้พบและปรึกษาหารือแลกเปลี่ยนความเห็น กับผู้บริหารหลายท่าน ได้แก่ อธิการบดี รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร รองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย หัวหน้าส่วนการเงินและบัญชีของมหาวิทยาลัย แต่ไม่พบผู้จัดการสหกรณ์การเกษตร เนื่องจากอยู่ในระหว่างลาพักผ่อนตลอดทั้งสองวันที่คณะทำงานปฏิบัติงานที่สหกรณ์การเกษตร

กระผมและคณะทำงานจะจัดทำและนำเสนอรายงานผลการติดตามงานโดยละเอียดหลังจากนี้ แต่โดยที่เห็นว่า คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีกำหนดจัดการประชุมในวันที่ 21 มีนาคม 2551 อยู่แล้ว จึงขออนุญาตนำเสนอประเด็นที่เห็นว่าเป็นเรื่องเร่งด่วน ควรได้รับการตัดสินใจโดยคณะกรรมการฯ เพื่อมอบให้มหาวิทยาลัยรับไปพิจารณาดำเนินการได้ทันที

สิ่งที่น่าเป็นห่วงซึ่งเห็นว่าจะต้องได้รับการแก้ไขโดยด่วนที่สุด คือ ปัจจุบันปัญหาของปีงบประมาณเก่า ๆ ยังไม่ได้รับการแก้ไขทั้งหมด และเริ่มมีสิ่งบ่งชี้ว่าจะเกิดปัญหาสำหรับปีงบประมาณ 2551 เนื่องจากการทำบัญชี โดยเฉพาะด้านลูกหนี้ เริ่มตั้งค้างไม่เป็นปัจจุบัน สาเหตุสำคัญ เพราะ จำนวนผู้มีทักษะในการสะสางปัญหาทางบัญชีมีไม่พอ เจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติเป็นผู้สะสางปัญหาซึ่งทำอย่างเต็มที่น้ำขมเชย แต่ขาดการสนับสนุนอย่างสิ้นเชิงจากผู้จัดการสหกรณ์การเกษตร ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง กำลังคนที่ขาด หรือ ทรัพยากรอื่นที่จำเป็นต้องมี ไม่ว่าจะเป็นด้านการบำรุงขวัญให้กำลังใจ หรือการประสานงานในระดับสูงกับหน่วยงานอื่นของมหาวิทยาลัยเพื่อช่วยสนับสนุน เป็นต้น

คณะทำงานขอเรียนเพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเร่งด่วน ดังนี้

1. มหาวิทยาลัย และ คณะกรรมการบริหารสหกรณ์การเกษตร ต้องกำชับและสอบถามเข้าใจอย่างชัดเจนว่า การแก้ไขปัญหา การเงิน บัญชี ของสหกรณ์การเกษตร เป็นเรื่องที่มีลำดับความสำคัญสูงของมหาวิทยาลัยและถือเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบโดยตรงของผู้จัดการสหกรณ์การเกษตร ในฐานะผู้บริหารสูงสุดของสหกรณ์การเกษตร หากปัญหานี้ไม่ได้รับการแก้ไข ผู้ที่ต้องรับผิดชอบคนแรกคือ ผู้จัดการสหกรณ์การเกษตรนั่นเอง

เหตุผล ที่ผ่านมามีเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติเท่านั้นที่เป็นกำลังสำคัญในการแก้ปัญหา แต่เป็นไปอย่างล่าช้า และ โคลงเคลง "ไร้ที่พึ่ง" เพราะไม่ได้รับการสนับสนุนใด ๆ จากผู้บริหาร ขาดปฏิสัมพันธ์จากผู้จัดการสหกรณ์การเกษตรซึ่งวางตนเองห่างจากปัญหา อาจเนื่องจากเข้าใจว่าตนไม่มีความรู้ทางบัญชีจึงน่าจะ ไม่เกี่ยวข้อง จึงไม่เคยเข้ามาสอบถามให้กำลังใจ หรือ ให้ความช่วยเหลือสนับสนุนในการแก้ปัญหา แต่อย่างใด ซึ่งเป็นความเข้าใจในหน้าที่ของผู้บริหารที่ยังไม่ถูกต้อง

ฉบับ

ลับ

-2-

2. มหาวิทยาลัย ต้องย้ำว่าการแก้ปัญหาเป็นเรื่องที่มีลำดับความสำคัญสูงของมหาวิทยาลัย โดยต้องกำหนดเวลาในการแก้ปัญหาให้เสร็จอย่างชัดเจน (ไม่ควรให้ล่าช้ากว่าสิ้นเดือน กันยายน 2551 ซึ่ง ศตง.จะต้องเริ่มเข้าตรวจสอบงบการเงินรอบใหม่ประจำปีงบประมาณ 2551) ในการนี้ควรกำหนดให้ผู้จัดการสุรสัมมนาการรายงานความคืบหน้าของการแก้ปัญหาต่อประธานคณะกรรมการบริหารสุรสัมมนาการอย่างน้อยเป็นประจำทุกเดือน และจัดให้มีวาระเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการบัญชีของสุรสัมมนาการในการประชุมคณะกรรมการบริหารสุรสัมมนาการอย่างต่อเนื่องจนกว่าปัญหาจะสิ้นสุด ทั้งนี้ ผู้จัดการสุรสัมมนาการต้องเป็นผู้รับผิดชอบในการรายงาน ความคืบหน้า ต่อที่ประชุม

เหตุผล วิธีแก้ปัญหา บางเรื่อง ต้องใช้อำนาจหน้าที่ และ การประสานงาน ของ "ผู้บริหาร" เพื่อสนับสนุน หรือ ช่วยเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้สามารถดำเนินการให้ลุล่วงไปได้ แม้เพียงการให้อำนาจให้ตัดสินใจได้ตามรับฟัง ช่วยแนะนำ หรือ ให้กำลังใจ ก็ล้วนมีส่วนช่วยได้ จึงจำเป็นต้องสร้าง commitment ของผู้จัดการสุรสัมมนาการ ในการแก้ปัญหานี้

3. ในกรณีที่สุรสัมมนาการ ไม่สามารถหาเจ้าหน้าที่มาช่วยแก้ปัญหาได้โดยตนเอง มหาวิทยาลัย ต้องให้ความช่วยเหลือเป็นการด่วนด้วยการจัดเจ้าหน้าที่ผู้มีความรู้ทางบัญชีดีเพียงพออย่างน้อยหนึ่งคน ให้ช่วยการสะสางอย่างเต็มเวลาโดยสนธิกำลังกับเจ้าหน้าที่บัญชีของสุรสัมมนาการ จนกว่าปัญหาจะหมดไปภายในกำหนดบุคลากรของมหาวิทยาลัยที่อยู่ในข่ายที่จะพิจารณามอบหมายให้ช่วยงานนี้ได้ คือ

1. อาจารย์ผู้มีพื้นฐานทางการศึกษาและประสบการณ์ทางบัญชีดี หรือ
2. เจ้าหน้าที่จากหน่วยตรวจสอบภายใน หรือ

นอกจากนั้นยังสามารถมอบหมายให้ internal controller (เจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่ประจำอยู่ที่สุรสัมมนาการทำหน้าที่ตรวจสอบเอกสารเบิกจ่ายเงินจากส่วนการเงินและบัญชีของมหาวิทยาลัย) ร่วมช่วยสะสางได้อีกแรงหนึ่ง เนื่องจากมีความคุ้นเคยกับงาน และ จากการสอบถามได้ทราบว่าพอปลีกเวลาให้งานนี้ได้เนื่องจากทำงานที่อยู่ในความรับผิดชอบปกติเสร็จได้โดยใช้เวลาโดยเฉลี่ยประมาณ 4 ชั่วโมงต่อวัน ทำให้มีเวลาที่จะช่วยได้วันละประมาณ 3 ชั่วโมงครึ่ง (เดิม internal controller จะใช้เวลาที่เหลือให้คำแนะนำเจ้าหน้าที่การเงิน พัสดุ จัดเลี้ยง พนักงานต้อนรับ ฯลฯ ที่มาปรึกษาหารือ แต่ไม่ได้ช่วยเจ้าหน้าที่บัญชี โดยตรง)

เหตุผล เพื่อมิให้งานของรอบบัญชีปัจจุบันต้องค้างค้ำ ในลักษณะ แก้ปัญหาปีก่อน ๆ ก็ไม่ได้เต็มที่ และ ปัญหาบัญชีปัจจุบันก็เริ่มสะสมเพิ่มขึ้น จำเป็นต้องระดมกำลังเจ้าหน้าที่ เข้าร่วมกันช่วยสะสาง

เรียนเสนอมาเพื่อโปรดนำเข้าพิจารณาในการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในวันที่ 21 มีนาคม 2551 และประเด็นเร่งด่วนที่นำเสนอมานี้ หากเห็นชอบโปรดส่งเรื่องให้มหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการต่อไปขั้นหนึ่งก่อน โดยรายละเอียดข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาคณะทำงานฯ จะได้เสนอตามมาโดยเร็วในโอกาสต่อไป

รองอธิการบดีฝ่าย
บริหารงานทั่วไป
๑๕/๓/๕๑

(นายพนนทพล นิมสมบุญ)

ประธานคณะทำงานแก้ไขปัญหาคณะบริหาร การเงิน บัญชี สุรสัมมนาการ

ลับ



มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

หน่วยงาน สำนักงานอธิการบดี โทร. 4001 โทรสาร 4017

ที่ ศร 5601/

วันที่ มีนาคม 2551

เรื่อง การแก้ปัญหาการเงินและบัญชีของสุรสัมมนาการ

เรียน รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร, ผู้จัดการสุรสัมมนาการ และ หน.สภ.

เรื่องการแก้ปัญหาด้านการเงินและบัญชีของสุรสัมมนาการ เพื่อไม่ให้เกิด “ปัญหาแก้ไม่เสร็จ ปัญหาใหม่ก็เพิ่มเข้ามา” โปรดพิจารณาหารือกันและตั้งเป้าหมายและแนวการดำเนินการดังนี้

๑. จัดหาบุคลากรสนับสนุนผู้ปฏิบัติงานที่มีอยู่แล้ว

๑.๑ พนักงานที่มีทักษะในการสะตางบัญชี อาจจะบรรจุใหม่หรือขอความอนุเคราะห์จาก นตภ.

๑.๒ อาจารย์ที่มีความรู้ทางด้านบัญชี (อาจจะพิจารณาจากสาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการ) มาช่วยให้คำแนะนำแก่ผู้ปฏิบัติงาน

๒. ให้ Internal Controller ของมหาวิทยาลัยเข้าไปช่วยประสานและให้

คำแนะนำการดำเนินการด้านการเงินและบัญชีสำหรับกิจกรรมที่จะเกิดขึ้น

ในอนาคต และช่วยแบ่งเวลาให้ได้มากที่สุดในการสะตางบัญชีในอดีต

๓. มอบหมายให้ผู้จัดการสุรสัมมนาการ ดังนี้

๓.๑ อำนวยความสะดวกและให้กำลังใจแก่ผู้ที่มีาร่วมแก้ปัญหาสะตางบัญชีในอดีต และป้องกันสิ่งที่จะเกิดขึ้นใหม่

๓.๒ จัดทรัพยากร (บุคคล เครื่องมือ อุปกรณ์ ค่าตอบแทนการปฏิบัติงานพิเศษ) ให้ทีมนี้ให้เพียงพอ โดยกำหนดเป้าหมายการแก้ปัญหาให้เสร็จสิ้นภายในภายในเดือนกันยายน ๒๕๕๑ นี้

๓.๓ ในฐานะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารสุรสัมมนาการ

โปรดรายงานความก้าวหน้าของการแก้ปัญหาต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารสุรสัมมนาการทุกครั้งด้วย

๔. อื่นๆ ที่สามารถทำให้การแก้ปัญหาบัญชีสุรสัมมนาการลุล่วงไปตามกรอบเวลา

อนึ่ง มหาวิทยาลัยถือว่าปัญหานี้มีความสำคัญมากต่อการบริหารมหาวิทยาลัย หากประสงค์จะให้มหาวิทยาลัยสนับสนุนสิ่งใดเพิ่มเติม โปรดแจ้งให้ทราบโดยด่วน เรียบมาเพื่อโปรดทราบและโปรดพิจารณาดำเนินการโดยเร่งด่วนต่อไป

ศาสตราจารย์ ดร. ประสาท สืบคำ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประสาท สืบคำ)

อธิการบดี



บันทึกข้อความ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

เอกสารแนบ. 3.

หน่วยงาน คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน โทรศัพท์ 4027 โทรสาร 4030
ที่ ศร 5603/ 129 วันที่ 14 เมษายน 2551
เรื่อง รายงานของคณะทำงานแก้ไขปัญหาการบริหาร การเงิน บัญชี สุรสัมมนาการ

เรียน อธิการบดี

ตามที่ผมได้ส่งบันทึกประเด็นเร่งด่วนในการแก้ไขปัญหาคณะทำงานแก้ไขปัญหาการบริหาร การเงิน บัญชี สุรสัมมนาการ ได้เสนอผลการติดตามการแก้ปัญหา ต่อคณะกรรมการติดตามตรวจสอบและ ประเมินผลงาน มาให้ท่านอธิการบดีเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2551 เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปขั้นหนึ่งก่อนแล้วนั้น บัดนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดทำรายงาน ที่มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวิธีแก้ไขปัญหาด้านบัญชีลูกหนี้ ของสุรสัมมนาการ รวมถึงเรื่องอื่นที่เกี่ยวข้องเสร็จเรียบร้อยแล้ว

ผมจึงขอส่งรายงานดังกล่าวของคณะทำงานฯ มาเพื่อท่านใช้ประกอบการพิจารณาสั่งการเพิ่มเติมต่อไป ทั้งนี้คณะกรรมการติดตามฯ ขอเรียนว่า มีความห่วงใย จึงขอได้โปรดกำชับผู้เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญห การบัญชี การเงินของสุรสัมมนาการทุกท่านให้ถือว่า เรื่องนี้มีความจำเป็นเร่งด่วน เพื่อให้เงื่อนไข ข้อบกพร่องทางบัญชีของสุรสัมมนาการหมดไปจากรายงานการตรวจของ สตง. ในการตรวจงบการเงิน ของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะเป็นผลดีกับมหาวิทยาลัยโดยรวมเป็นอย่างมาก

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดพิจารณา

(ศาสตราจารย์ไพจิตร โรจนวนิช)

ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1 รายงานการตรวจสอบภายใน ครั้งที่ 2/2551

(ผู้แถลง : หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน)

การรายงานครั้งนี้เป็นผลการตรวจสอบภายในด้านการดำเนินงานของหน่วยงานระดับ สำนักวิชา ศูนย์ และสถาบัน ซึ่งหน่วยตรวจสอบภายใน (นคภ.) ได้ปฏิบัติงานระหว่างเดือน มกราคม – มีนาคม 2551 ปรากฏรายละเอียดดังเอกสารประกอบวาระ จึงขอสรุปผลการตรวจสอบที่มีสาระสำคัญ ดังนี้

1. การปฏิบัติตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วยเงินสำรองจ่าย หน่วยงาน ปฏิบัติได้ถูกต้องตามระเบียบฯ

2. การปฏิบัติตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วยการใช้จ่ายเงินค่าความเข้มแข็ง พ.ศ. 2547 พบว่ามี 2 สำนักวิชา มีการเบิกจ่ายเพื่อเป็นค่ารับรองการจัดงานปีใหม่ของสำนักวิชา ในการนี้ นคภ. ได้แจ้งให้ท่านคณบดีของทั้งสองสำนักวิชาได้ทราบถึงขอบเขตของการเบิกจ่ายทราบแล้ว และสำนักวิชาแจ้งว่า จะถือปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฯ ต่อไป

3. การควบคุมวัสดุสำนักงาน พบว่า ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา ศูนย์คอมพิวเตอร์ ต่างก็ได้พัฒนาซอฟต์แวร์ระบบการควบคุมวัสดุการคลังขึ้น และศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นำซอฟต์แวร์สำเร็จรูป (แต่ไม่มีลิขสิทธิ์) ของ Microsoft มาใช้ โดยวัตถุประสงค์ของซอฟต์แวร์แต่ละชนิดนั้น มีวัตถุประสงค์เดียวกันคือ การควบคุมการรับ – เบิกจ่ายของคลัง

4. การควบคุมการเก็บรักษาครุภัณฑ์ จากผลการสำรวจครุภัณฑ์ประจำปี 2550 ของสำนัก ศูนย์และสถาบัน พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ไม่ทราบขั้นตอนการปฏิบัติตามระเบียบฯ พัสด เช่น ผลการสำรวจ ครุภัณฑ์ประจำปีมีกรณีที่สำรวจไม่พบ และไม่ได้ดำเนินการใด ๆ ต่อไป

จึงนำเสนอคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน เพื่อโปรดพิจารณา

ข้อสังเกต.....

.....
.....
.....

มติ.....

.....
.....
.....

สำนักวิชาวิทยาศาสตร์

หน่วยตรวจสอบภายใน
 สภามหาวิทยาลัย
 ข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบ

หน่วยงาน : สำนักวิชาวิทยาศาสตร์
 ตรวจสอบเกี่ยวกับ : การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายโครงการค่ายโอลิมปิกวิชาการ

ลำดับที่	เรื่อง(รายละเอียด)	ข้อเสนอแนะ	ความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ	การติดตามผล
1.	จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายของโครงการค่ายโอลิมปิกวิชาการค่าย 2/2549 และค่าย 1/2550 พบว่า 1.1 การเบิกถอนเงินฝากธนาคารไม่สัมพันธ์กับเอกสารหลักฐานการจ่ายเงิน โดยมีการถอนเงินฝากเป็นจำนวนเงินมาก ซึ่งรายจ่ายบางรายการยังไม่มีความจำเป็นชำระเงินทันที ประกอบกับเจ้าหน้าที่เป็นผู้ถือเงินดังกล่าวไว้ ตั้งแต่เดือนตุลาคม 2550 สำหรับกรณีของรายการค่าใช้จ่ายค้างจ่ายในการใช้บริการของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย เช่น ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์ฯ สโมสรชมรมคาราเต้ และศูนย์คอมพิวเตอร์ เป็นต้น (ต่อ)1.2 ...	1. ควรกำหนดให้มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนการเบิกจ่ายเงินโครงการโอลิมปิกวิชาการ เช่น - ผู้รับผิดชอบด้านการเงิน ต้องได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการฯ - ควรมีการอนุมัติรายการค่าใช้จ่ายก่อนการเบิกจ่ายเงินฝากธนาคาร - ผู้มีอำนาจในการถอนเงินฝากธนาคาร ควรเห็นเอกสารการอนุมัติรายการค่าใช้จ่ายประกอบทุกครั้ง เพื่อทราบวัตถุประสงค์และจำนวนเงินของการเบิกจ่ายที่ชัดเจน - เมื่อสิ้นสุดโครงการควรสรุปรายงานการรับ-จ่ายเข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯทราบ ทั้งนี้ ผู้ตรวจได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบนำฝากเงินที่ถือไว้เพื่อจ่ายจำนวน 268,400.00 บาท นำฝากเข้าบัญชีเลขที่ 707-2-14322-6 ในวันเข้าตรวจด้วยแล้ว 2. ควรเร่งรัดดำเนินการชำระเงินค่าบริการที่ค้างชำระของค่ายที่ 1/2550 เนื่องจากเป็นหนี้ค้างนาน	สำนักวิชาเห็นชอบกับ ข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบทุกประการ และได้มอบหมายให้บุคลากรที่ เก่ง อิศริยะ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ยโครงการค่ายโอลิมปิกวิชาการ ได้ไปชำระเงินค่าบริการที่ค้างชำระทุกยอดตามบัญชีเรียบร้อยแล้ว และสำนักวิชาได้ดำเนินการแต่บัดนี้กับคณะผู้บริหารที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการปฏิบัติที่ชัดเจน ได้เก็บหลักฐานบัญชีที่ชัดเจน เก็บไว้ที่สำนักวิชา และนำเงินไปฝากธนาคาร 1. กำหนดให้มีผู้รับผิดชอบนำฝากเงิน ซึ่งได้มอบหมายต่อเจ้าหน้าที่การเงิน 2. กำหนดให้มีคณะกรรมการ 3. กำหนดให้มีเอกสารประกอบ	

หน่วยงาน	สำนักวิทยาศาสตร์
ตรวจสอบเกี่ยวกับ :	การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายโครงการค่ายโอลิมปิกวิชาการ

ลำดับที่	เรื่อง(รายละเอียด)	ข้อเสนอแนะ	ความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ	การติดตามผล
	1.2 เนื่องจากการจัดเก็บเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายไม่เรียบร้อย และรายงานสรุปรายรับ-รายจ่ายของแต่ละค่ายไม่ชัดเจน ดังนั้นจึงไม่สามารถสรุปได้ว่ามีเงินคงเหลือ ณ ปัจจุบัน ของโครงการค่ายโอลิมปิกวิชาการเป็นจำนวนเท่าใด	ผู้รับผิดชอบควรจัดทำรายงานสรุปค่าใช้จ่ายโครงการตามกิจกรรมที่เกิดขึ้นในแต่ละครั้ง โดยแยกหลักฐานการเบิกจ่ายตามหมวดค่าใช้จ่าย เช่น ค่าตอบแทนวิทยากร ค่าอาหาร-ที่พัก ค่าใช้จ่ายเดินทาง เป็นต้น	สภามหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ คณะกรรมาธิการบริหารงาน คณาจารย์และบุคลากร 3. กำนตได้ให้ม้ลจัดลบเอกสาร นักรงานบอเบินอนดเ เป็นระ มบ 110: 4. กำนตได้ให้ม้ลจัดลบเอกสาร พร้อม-ส่ง ให้กณ.บมบ 9 ทบ เมื่อรับจุติโองมล	
	ผู้ตรวจสอบ (นางนฤมล ทีจันทร์) เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปผู้ตรวจสอบ (นายจิรศักดิ์ ตั้งปฏิพัทธ์) เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป วันที่ 12 ก.พ. 2551	ผู้สอบทาน (นางประวีณา หอมคา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 12 ก.พ. 2551	ผู้รับตรวจ (ผศ.ดร.สุ.ส. สอน กุศลเกษม) รองคณบดีสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ (รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ แมนย่า) คณบดีสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ วันที่ 25 1.พ. 51	ผู้ติดตามผล (.....) วันที่.....

หน่วยตรวจสอบภายใน
สภามหาวิทยาลัย
ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ

หน่วยงาน : สำนักวิชาวิทยาศาสตร์

ตรวจสอบเกี่ยวกับ : การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายโครงการส่งเสริมและพัฒนาอัจฉริยภาพด้านคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์

ลำดับที่	เรื่อง(รายละเอียด)	ข้อเสนอแนะ	ความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ	การติดตามผล
2.	การเบิกจ่ายและการสรุปผลการดำเนินโครงการส่งเสริมและพัฒนาอัจฉริยภาพด้านคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีระบบการบริหารจัดการทั้งด้านการเงิน และการรายงานผลการดำเนินโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย หากแต่ยังมีค่าใช้จ่ายค้างชำระในรายการการให้บริการของศูนย์สัมมนาการ	ผู้รับผิดชอบโครงการ ควรเร่งรัดดำเนินการชำระค่าใช้จ่าย ซึ่งยังค้างชำระให้แก่ศูนย์สัมมนาการ เพื่อจกได้สรุปรายการค่าใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมได้ถูกต้อง	ที่เห็นเป็นอันเนื่องมาจากเงิน ค้างชำระถูกเรียกเก็บหมดแล้ว ค่าใช้จ่ายของค่าตอบแทนวิทยากร ซึ่งพอส่งเอกสารได้ให้ศูนย์สัมมนา แล้วแต่เงินยังไม่โอนจาก ธนาคารออมสินมาเลขที่ ๑๕ หรือ ค่าตอบแทนจ้างวิทยากร แล้ว จนพอเงิน ๔๐,๐๐๐ บาท นำยอดมาลงบัญชี	
.....ผู้ตรวจสอบ (นางนฤมล ทิจันทร์) เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ผู้ตรวจสอบ (นายจิรศักดิ์ ตั้งปฏิพัทธ์) เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป วันที่ 12 ก.พ. 2551		ผู้สอบทาน (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 12 ก.พ. 2551	ผู้รับตรวจ (ผศ.ดร.สุวิทย์ ทรัพย์สมบูรณ์) รองคณบดีสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ (รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ แม่นยำ) คณบดีสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ วันที่ 25 ก.พ. ๕1	ผู้ติดตามผล (.....) วันที่.....

หน่วยตรวจสอบภายใน
สภามหาวิทยาลัย
ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ

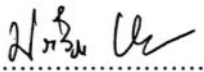
หน่วยงาน : สำนักวิชาวิทยาศาสตร์
ตรวจสอบเกี่ยวกับ : การใช้จ่ายเงินค่าความเข้มแข็ง

ลำดับที่	เรื่อง(รายละเอียด)	ข้อเสนอแนะ	ความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ	การติดตามผล
3.	การใช้จ่ายเงินค่าความเข้มแข็งของสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ พบว่ามีการเบิกจ่ายเงินสำหรับค่ารับรองภายในสำนักวิชาฯ	สำนักวิชาควรพิจารณาการใช้จ่ายเงินค่าความเข้มแข็งให้เป็นไปตามขอบเขตการจ่ายเงิน ซึ่งปรากฏในข้อ 5.2 ตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การใช้จ่ายเงินค่าความเข้มแข็ง พ.ศ. 2547	เห็นสมควรให้ 100 % : 1. 100 % ให้ 100 % ให้ 100 % 2. 100 % ให้ 100 % ให้ 100 % 3. 100 % ให้ 100 % ให้ 100 % 4. 100 % ให้ 100 % ให้ 100 % 5. 100 % ให้ 100 % ให้ 100 % 6. 100 % ให้ 100 % ให้ 100 % 7. 100 % ให้ 100 % ให้ 100 % 8. 100 % ให้ 100 % ให้ 100 % 9. 100 % ให้ 100 % ให้ 100 % 10. 100 % ให้ 100 % ให้ 100 %	
.....ผู้ตรวจสอบ (นางนฤมล ทิจันทร์) เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ผู้ตรวจสอบ (นายจิรศักดิ์ ตั้งปฏิพัทธ์) เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป วันที่ 12 ก.พ. 2551			ผู้รับตรวจ (.....) (รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ แมนย่า) คณบดีสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ วันที่ 25 ก.พ. 51	ผู้ติดตามผล (.....) วันที่.....

สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

หน่วยตรวจสอบภายใน
สภามหาวิทยาลัย
ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ

หน่วยงาน : สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์
ตรวจสอบเกี่ยวกับ : การใช้จ่ายเงินค่าความเข้มแข็ง

ลำดับที่	เรื่อง(รายละเอียด)	ข้อเสนอแนะ	ความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ	การติดตามผล
1.	การใช้จ่ายเงินค่าความเข้มแข็งของสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ พบว่ามีการเบิกจ่ายเงินสำหรับค่ารับรองภายในสำนักวิชาฯ	สำนักวิชาควรพิจารณาการใช้จ่ายเงินค่าความเข้มแข็งเพื่อให้เป็นไปตามขอบเขตการจ่ายเงิน ซึ่งปรากฏในข้อ 5.2 ตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วยการใช้จ่ายเงินค่าความเข้มแข็ง พ.ศ. 2547	รับทราบ และ จะ ขอให้ ผู้เกี่ยวข้อง ดำเนินการให้ ทุก ข้อ ตามข้อ เสนอแนะ	
 ผู้ตรวจสอบ (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 7 มี.ค. 2551  ผู้สอบทาน (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 7 มี.ค. 2551			 ผู้รับตรวจ (รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศเอก ดร.วรพงษ์ จำปีศ) (คณบดีสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์) 11 มี.ค. 2551 (รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศเอก ดร.วรพงษ์ จำปีศ) คณบดีสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ วันที่.....	ผู้ติดตามผล (.....) วันที่.....

สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ

ตรวจสอบเกี่ยวกับ : โครงการวิจัยที่ได้รับเงินอุดหนุนจากมหาวิทยาลัย ยังไม่ได้ดำเนินการ

ลำดับที่	เรื่อง(รายละเอียด)	ข้อเสนอแนะ	ความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ	การติดตามผล
1.	ตามที่ได้ตรวจสอบสถานวิจัยของสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร พบว่า โครงการวิจัยการศึกษาการผลิตแอซิโตน-บิวทานอล-เอทานอล (เอบีอี) จากมันสำปะหลังโดยกระบวนการหมักซึ่งหัวหน้าโครงการได้ขอเบิกเงินอุดหนุนวิจัยจากมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2550 วงค์ที่ 1 เข้าบัญชีเงินฝากโครงการวิจัยแล้ว แต่ยังไม่ปรากฏการดำเนินการเบิกจ่าย และโครงการวิจัยดังกล่าวจะสิ้นสุดสัญญาในเดือนมกราคม 2552	เพื่อให้การใช้จ่ายเงินอุดหนุนการวิจัยของมหาวิทยาลัย เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ หน่วยตรวจสอบภายในใคร่ขอทราบเหตุผล การไม่เบิกจ่ายเงินอุดหนุนการวิจัยของโครงการดังกล่าว และผู้วิจัยควรถือปฏิบัติตามระเบียบมหาวิทยาลัย ว่าด้วยเงินอุดหนุนการวิจัย พ.ศ. 2539	1. ได้ส่งหนังสือถึงคณบดีขอเงินอุดหนุนการวิจัย 3 ข้อ เพื่อร่วมจัดทำแผนการใช้จ่ายเงิน (ณ. 5613(ช)/47 ลง 7 มิ.ย. 51) 2. ได้สมัครเงินจาก เงินอุดหนุนการวิจัย 7 แสน 3 หมื่น บาท 4 หมื่น 6 พัน 3ร้อย 51 บาทว่า จะ สามารถใช้ได้ตลอดจน 3/2551 3. ในการดำเนินการ 3 ข้อ 26 ล้านบาท พร้อม แต่ยังไม่มีการใช้จ่าย	
.....ผู้ตรวจสอบ (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 10 มี.ค. 2551		ผู้สอบทาน (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 10 มี.ค. 2551	ผู้รับตรวจ (รองศาสตราจารย์ ดร. หนึ่ง เตียรุ่ง) หัวหน้าสถานวิจัย สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุเวทย์ นิงสานนท์) คณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร วันที่ 12 มี.ค. 2551	ผู้ติดตามผล (.....) วันที่.....



บันทึกข้อความ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

หน่วยงาน สถานวิจัย สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร โทร 6345 โทรสาร 4150

ที่ ศร. 5613(7)/A7

วันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2551

เรื่อง รายงานผลการเข้าตรวจสอบหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุนทร กาญจนทวี

ตามที่หน่วยตรวจสอบภายใน ได้เข้าตรวจสอบหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการวิจัย ของสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร เมื่อวันที่ 4-5 กุมภาพันธ์ 2551 ในการตรวจสอบครั้งนี้ได้รับรายงานอย่างไม่เป็นทางการจากผู้เข้าตรวจ พบว่าโครงการวิจัย เรื่อง การศึกษาการผลิตแอชีโตน – บิวทานอล (เอบีอี) จากมันสำปะหลังโดยกระบวนการหมัก ซึ่งได้รับงบประมาณประจำปี 2550 อยู่ระหว่างการใช้จ่ายเงินงวดที่ 1/2550 ซึ่งเงินงวดที่ 1 ยังไม่มีการเบิกจ่ายเงิน นั้น ดังนั้นจึงใคร่ขอความกรุณาเร่งรัดการดำเนินการวิจัยโดยเร่งด่วนให้ทันภายในปีงบประมาณ ซึ่งจะมีผลเมื่อสิ้นปีงบประมาณมหาวิทยาลัยก็ไม่ต้องชี้แจงรายละเอียดต่อสำนักงานงบประมาณแผ่นดินในการกั้นงบประมาณเบิกจ่ายเหลือเมื่อปี/ขยายระยะเวลาการเบิกจ่าย ทั้งนี้เมื่อสถานวิจัยได้รับผลการเข้าตรวจจากหน่วยตรวจสอบภายในแล้ว จักรายงานให้ท่านทราบต่อไปอีกครั้ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ

(รองศาสตราจารย์ ดร. นิ่ง เตียอรุ่ง)

หัวหน้าสถานวิจัย

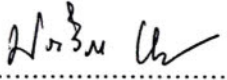
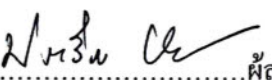
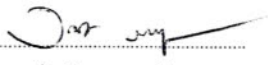
สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

สถานวิจัย สวทก.

สำนักวิชาแพทยศาสตร์

หน่วยตรวจสอบภายใน
สภามหาวิทยาลัย
ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ

หน่วยงาน : สำนักวิชาแพทยศาสตร์
ตรวจสอบเกี่ยวกับ : การควบคุมวัสดุประจำสำนักงาน

ลำดับที่	เรื่อง(รายละเอียด)	ข้อเสนอแนะ	ความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ	การติดตามผล
1.	ตามที่สำนักวิชาแพทยศาสตร์ได้นำโปรแกรมการรับ – จ่ายวัสดุ ซึ่งพัฒนาโดยศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา พบว่า เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจัดทำข้อมูลยังไม่เป็นปัจจุบัน ทำให้ยอดคงเหลือมียอดติดลบ	เพื่อให้ข้อมูลการควบคุมการเบิก – จ่ายวัสดุสำนักงานถูกต้อง เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบควรดำเนินการจัดทำข้อมูลให้เรียบร้อย และหมั่นตรวจนับจำนวนของคงเหลือให้ตรงกับทะเบียนคุมเป็นประจำ	ได้ดำเนินการปรับปรุงข้อมูลตาม ข้อมูลจริง // คงเหลือคงเหลือ	
ผู้ตรวจสอบ (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 17 ส.ค. 2551		ผู้สอบทาน (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 17 ส.ค. 2551	ผู้รับตรวจ (นาง สุจิตา ศิริเมืองชา) พนักงานธุรการ  (ศ. เกียรติคุณ พลตรีหญิง พญ.วณิช วรรณพฤกษ์) คณบดีสำนักวิชาแพทยศาสตร์ วันที่ 17 ส.ค. 2551	ผู้ติดตามผล (.....) วันที่.....

ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

หน่วยตรวจสอบภายใน
สภามหาวิทยาลัย
ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ

หน่วยงาน : ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
ตรวจสอบเกี่ยวกับ : การดำเนินงานของงานสัตว์ทดลอง
เรื่อง : เอกสารเพื่อการควบคุมการดำเนินงานของงานสัตว์ทดลองมีหลากหลาย

ลำดับที่	เรื่อง(รายละเอียด)	ข้อเสนอแนะ	ความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ	การติดตามผล
1.	ตามที่งานสัตว์ทดลองได้นำแบบฟอร์มเอกสารตามระบบ SOP มาใช้พบว่า แบบฟอร์มเอกสารที่ใช้มีหลากหลาย ทำให้ผู้ปฏิบัติงานไม่สะดวกในการกรอกข้อมูล เช่น แบบเอกสาร FM 005-04-02 ซึ่งเป็นแบบบันทึกการใช้อาหารสัตว์ การเก็บข้อมูลจะเป็นเพียงบันทึกปริมาณการใช้ต่อวัน และมีอีกแบบฟอร์มใช้ในการบันทึกข้อมูลการรับอาหารสัตว์เข้าในสต็อก เป็นต้น	งานสัตว์ทดลองควรพิจารณาความสำคัญและประโยชน์ของแบบเอกสารที่นำมาใช้ เพื่อลดขั้นตอนการทำงานและเก็บข้อมูลที่จำเป็นเท่านั้น ดังตัวอย่างเอกสารที่อ้างถึง สามารถยุบรวมแบบเอกสารทั้งสอง เพื่อจัดทำเป็นสต็อกการ์ดในการควบคุมการรับเข้า – การใช้อาหารสัตว์ และมีจำนวนคงเหลือในแต่ละวัน	เห็นชอบตามข้อเสนอแนะ โดยศูนย์เครื่องมือฯ จะทดลองนำโปรแกรมควบคุมวัสดุสิ้นเปลืองมาใช้ในการรับเข้าและจ่ายออกของอาหารสัตว์	
.....ผู้ตรวจสอบ (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 10 ส.ค. 2551		ผู้สอบทาน (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 10 ส.ค. 2551	ผู้รับตรวจ (นางศิริพร กตวิจิตร) พนักงนพัสดุ (อาจารย์ ดร.ณรงค์ อัครพัฒนากุล) ผู้อำนวยการศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วันที่ 20 ส.ค. 51	ผู้ติดตามผล (.....) วันที่.....

หน่วยตรวจสอบภายใน
สภามหาวิทยาลัย
ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ

หน่วยงาน : ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
ตรวจสอบเกี่ยวกับ : การดำเนินงาน – ห้องปฏิบัติการ
เรื่อง : กรณีนักศึกษาข้ามครุภัณฑ์ออกนอกพื้นที่เกินกำหนดเวลาข้าม

ลำดับที่	เรื่อง(รายละเอียด)	ข้อเสนอแนะ	ความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ	การติดตามผล
2.	สืบเนื่องจากนักศึกษาได้ขอยืมครุภัณฑ์กล้อง Digital ของห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ พื้นฐาน เพื่อนำออกไปใช้นอกมหาวิทยาลัย เกินกำหนดเวลาข้าม ซึ่งกำหนดคืนในวันที่ 3 ธ.ค. 2550 ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการ ได้พยายามทวงด้วยวาจาจนมาโดยตลอด จนกระทั่งวันที่หน่วยตรวจสอบภายในเข้าตรวจ 27 ก.พ. 2551 เจ้าหน้าที่จึงได้ประสานไปยัง นักศึกษาเพื่อนำครุภัณฑ์ดังกล่าวมาคืน โดยการติดต่อผ่าน SMS ของมหาวิทยาลัย นักศึกษา จึงได้นำครุภัณฑ์มาคืนในวันที่เข้าตรวจ รวม ระยะเวลาเกินกำหนดคืน ประมาณ 3 เดือน	เพื่อให้เกิดระบบการควบคุมการยืมครุภัณฑ์ ออกนอกพื้นที่ให้มีประสิทธิภาพ ศกพท.ควรมี การกำหนดมาตรการติดตามกรณีที่นักศึกษา ไม่ปฏิบัติตามกติกา เช่น หากเกินกำหนดเวลา การยืม 1 สัปดาห์ ควรมีการทวงถามกับนักศึกษา หรือ เกินกำหนด 2 สัปดาห์ ควรทำบันทึกถึง อาจารย์ที่ปรึกษา เกินกำหนด 3 สัปดาห์ ควรทำบันทึกถึงคณบดี เป็นต้น	เห็นชอบตามเสนอ และศูนย์เครื่องมือฯ ได้ปรับหลักเกณฑ์ในการยืม คืน ครุภัณฑ์ พร้อมทั้งมอบหมายให้ฝ่ายสนับสนุน งบประมาณวิจัยและประสานงาน โครงการ บัณฑิตศึกษา เป็นผู้ตรวจติดตามการส่งคืน ครุภัณฑ์อีกทางหนึ่ง นอกเหนือจากฝ่าย ห้องปฏิบัติการที่ได้ดำเนินการอยู่แล้ว	
.....ผู้ตรวจสอบ (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 10 มี.ค. 2551		ผู้สอบทาน (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 11 มี.ค. 2551	ผู้รับตรวจ (นางคณิกา รินมาวพอล) นักเทคโนโลยีสารสนเทศ (อาจารย์ ดร.ณรงค์ อัครพัฒนานุกุล) ผู้อำนวยการศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วันที่ 20 มี.ค. 51	ผู้ติดตามผล (.....) วันที่.....

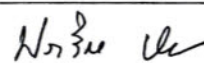
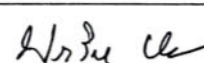
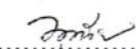
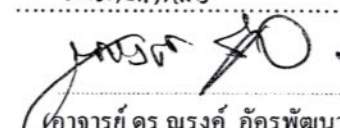
ข้อสังเกตจากการตรวจสอบ

เรื่อง : คุรุภัณฑ์ชำระจากการหมดอายุการใช้งาน และคุรุภัณฑ์ชำระใช้งานไม่ได้

ลำดับที่	เรื่อง(รายละเอียด)	ข้อเสนอแนะ	ความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ	การติดตามผล
3.	เนื่องด้วยหน่วยตรวจสอบภายในได้เข้าดำเนินการตรวจสอบการควบคุมครุภัณฑ์ของ ศกวท. พบว่า มีครุภัณฑ์ชำรุดจากการหมดอายุการใช้งานของ <u>ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> พื้นฐาน เก็บรักษาเครื่อง LCD Projector ยี่ห้อ Sony รุ่น VPL-S900E มีรหัสครุภัณฑ์ 7730-006-05/42/002-32000-07000 <u>ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีอาหาร</u> เก็บรักษา 1) โถปั่นชำรุด รหัสครุภัณฑ์ 7320-014-01/42/004-32000-03104 7320-014-01/42/009-32000-03104 7320-014-01/42/007-32000-03104 7320-014-01/42/011-32000-03104 2) เครื่องชั่งพร้อม Plate ชำรุด เลขที่ 6640-016-01/38/079-32000-3112	สำหรับกรณีครุภัณฑ์ชำรุดเนื่องจากหมดอายุการใช้งาน ศกวท. ควรดำเนินการตามระเบียบมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วย การพัสดุ พ.ศ. 2539 ข้อ 95 เพื่อนำเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการ และ กรณี ครุ ภั ณ์ ฑ์ ชำ รุด ไ ช้ ง า น ไม่ ได้ เครื่องกรองน้ำผลไม้ ควรทบทวนว่าครุภัณฑ์ยังมีความจำเป็นในการปฏิบัติงานอีกต่อไปหรือไม่	1. เครื่องกรองน้ำผลไม้ รหัสครุภัณฑ์ 3605-009-01/39/001-320000-03104 อยู่ประจำที่ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีอาหาร สภาพปกติ ไม่ได้ชำรุด แต่ในขณะที่ นกต. เข้าไปตรวจสอบยังไม่มีการใช้งาน 2. สำหรับรายการครุภัณฑ์ที่ชำรุด ศูนย์เครื่องมือฯ มีมติให้ห้องปฏิบัติการต่างๆ ดำเนินการสำรวจ เพื่อดำเนินการตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีฯ ว่าด้วยการพัสดุ ข้อ 95 ต่อไป	

หน่วยตรวจสอบภายใน
 สภามหาวิทยาลัย
 ข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบ

หน่วยงาน : ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
 ตรวจสอบเกี่ยวกับ : การควบคุมครุภัณฑ์ของศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
 เรื่อง : ครุภัณฑ์ชำรุดจากการหาค่าอายุการใช้งาน และครุภัณฑ์ชำรุดใช้งานไม่ได้

ลำดับที่	เรื่อง(รายละเอียด)	ข้อเสนอแนะ	ความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ	การติดตามผล
3. (ต่อ)	ห้องปฏิบัติการวิศวกรรม Bio Process พบว่ามีเครื่องกรองน้ำผลไม้ชำรุดใช้งานไม่ได้ รหัสครุภัณฑ์ 3605-009-01/39/001-32000-0314			
 ผู้ตรวจสอบ (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 10 มี.ค. 2551		 ผู้สอบทาน (นางประวีณา หอมตา) หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน วันที่ 10 มี.ค. 2551		 ผู้รับตรวจ (ม.ร. อรรถชัย พันธ์สมบูรณ์) ผอ.รศกคสท.  (อาจารย์ ดร.ณรงค์ อัครพัฒนานุกุล) ผู้อำนวยการศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วันที่ 20 มี.ค. 51
				ผู้ติดตามผล (.....) วันที่.....

**วาระที่ 4.2 “ร่าง” รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี
สุรนารี ในรอบครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ 2551 (1 ตุลาคม 2550 – 31 มีนาคม 2551)
(ผู้แถลง: เลขานุการ)**

ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน โดยความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในการประชุมครั้งที่ 7/2550 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2550 เห็นชอบให้ทำการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในรอบครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ 2551 โดยให้ประเมิน 2 ด้าน ได้แก่ (1) ประเมินด้านการพัฒนาองค์กร โดยพิจารณาจากผลการดำเนินงานตามมติ/ข้อสั่งเกต/ข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี คณะกรรมการบริหารงานบุคคล คณะกรรมการเงินและทรัพย์สิน คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน หน่วยตรวจสอบภายใน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และพิจารณาจากผลการดำเนินงานของอธิการบดีและรองอธิการบดี และ (2) การประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ระบุในแผนปฏิบัติการ

ฝ่ายเลขานุการได้รวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์เบื้องต้น และจัดทำเป็น “ร่าง” รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในรอบครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ 2551 (1 ตุลาคม 2550 – 31 มีนาคม 2551) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ซึ่งนำเสนอข้อมูลดังนี้

1. ผลการดำเนินงานและผลการประเมิน สรุปได้ดังนี้

1.1 การประเมินด้านการพัฒนาองค์กร มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานตามมติ/ข้อสั่งเกต/ข้อเสนอแนะของกรรมการแล้วร้อยละ 74.55 และอยู่ระหว่างดำเนินงานร้อยละ 25.45 ถือได้ว่ามหาวิทยาลัยดำเนินงานพัฒนาองค์กรได้เป็นส่วนใหญ่

1.2 การประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ระบุในแผนปฏิบัติการประจำปี มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานบรรลุผลตามตัวชี้วัดแล้วร้อยละ 47.83 ดำเนินงานแล้วได้ผลงานตั้งแต่ 50% ร้อยละ 23.67 ดำเนินงานแล้วได้ผลงานน้อยกว่า 50% ร้อยละ 23.19 ดำเนินงานแล้วแต่ไม่สำเร็จ ร้อยละ 0.81 ยังไม่ดำเนินงานหรือไม่รายงานผล ร้อยละ 4.50 ถือได้ว่ามหาวิทยาลัยสามารถดำเนินงานตามแผนได้เป็นส่วนใหญ่

2. จุดเด่น และจุดที่ควรพัฒนา

3. ข้อสั่งเกตและข้อเสนอแนะตามแผนงาน

4. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

จึงนำเสนอคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน เพื่อพิจารณา

ข้อสั่งเกต

มติ

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

วาระที่ 5.1

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อสังเกต

.....

.....

.....

.....

มติ

.....

.....

.....