



**การประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ครั้งที่ 5/2550**

วันเสาร์ที่ 19 พฤษภาคม 2550 เวลา 13.00 น.

ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงาน มทส - กทม. กรุงเทพมหานคร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี



**การประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ครั้งที่ 4/2550**

**วันพฤหัสบดีที่ 3 พฤษภาคม 2550 เวลา 09.30 น.
ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงาน มทส - กทม. กรุงเทพมหานคร**

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ระเบียบวาระการประชุม
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ครั้งที่ 5/2550
วันเสาร์ที่ 19 พฤษภาคม 2550 เวลา 13.00 น.
ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงาน มทส-กทม. อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 กรุงเทพมหานคร

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 การรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2550 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 3 พฤษภาคม 2550
(ผู้แถลง : เลขานุการ)

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1 การประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารเพื่อพิจารณา “ร่าง” รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และ
ประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีรอบครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ
2550 (1 ตุลาคม 2549 – 31 มีนาคม 2550)
(ผู้แถลง : เลขานุการ)

วาระที่ 4.2 การประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารเพื่อพิจารณา “ร่าง” โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงาน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2550 โดยการประชุมที่ใช้การ
ประเมินแบบสมดุ 4 มิติ
(ผู้แถลง : เลขานุการ)

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ 2 การรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2550 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 3 พฤษภาคม 2550
(ผู้แถลง : เลขานุการ)

ตามที่คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ได้จัดให้มีการประชุมครั้งที่ 4/2550 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 3 พฤษภาคม 2550 นั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมเสร็จเรียบร้อยแล้ว ในการนี้ จึงขอความกรุณาคณะกรรมการฯ โปรดพิจารณารับรองรายงานการประชุมดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม

จึงนำเสนอคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานเพื่อพิจารณา

ข้อสังเกต

มติ

รายงานการประชุม

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

ครั้งที่ 4/2550

วันพฤหัสบดีที่ 3 พฤษภาคม 2550 เวลา 09.30 น.

ณ ห้องประชุมหน่วยงานประสานงาน มทส – กทม. อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 กรุงเทพมหานคร

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|---|------------------|
| 1. อุปนายกสภามหาวิทยาลัย (ศาสตราจารย์ ไพจิตร โรจนวานิช) | ประธาน |
| 2. นายทวี หนูนก๊กดี | กรรมการ |
| 3. นายเลื้อน กฤษณกร | กรรมการ |
| 4. นายเผ่าเทพ โชตินุชิต | กรรมการ |
| 5. นายนนทพล นิมสมบุญ | กรรมการ |
| 6. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอมอร ทศนสร) | เลขานุการ |
| 7. หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย (นางนงเยาว์ สุคำภา) | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 8. หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน (นางประวีณา หอมตา) | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมพันธ์ ชาญศิลป์
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลัดดา โกรดิ
3. อาจารย์สถิตย์โชค โพธิ์สอาด
4. เจ้าหน้าที่การประชุม (นางวนันสนันท์ บุญภูมิ)

เริ่มประชุมเวลา 09.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ 1.1 รายงานผลการตรวจสอบงบการเงินของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2548 ของสำนักงาน
การตรวจเงินแผ่นดิน

หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน แจ้งที่ประชุมว่า ด้วยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้
จัดส่งรายงานผู้สอบบัญชี งบการเงินซึ่งรับรองแล้ว และข้อสังเกตจากการตรวจสอบมาพร้อมนี้ รายละเอียด
ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม สรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

ส่วนการเงินและบัญชี

1. การเงิน

1.1 ลูกหนี้และเงินยืมทดรองจ่าย ลูกหนี้ร้านค้า จากลูกหนี้จำนวน 73 ราย มีลูกหนี้ค้าง
นาน 11 ราย เป็นเงิน 162,635.36 บาท

1.2 เจ้าหนี้-ทุนการศึกษา ณ 30 กันยายน 2548 จำนวน 2,065,220 บาท มีรายละเอียดรายชื่อนักศึกษาให้ตรวจสอบเฉพาะปี 2541 เท่านั้น ทำให้ไม่ทราบยอดเจ้าหนี้ทุนฯ คงค้างปีอื่น สาเหตุเนื่องมาจากข้อมูลเจ้าหนี้ทุนเสียหาย โดยยอดคงเหลือในบัญชีแยกประเภทกับรายละเอียดที่จัดทำขึ้นมียอดไม่ตรงกัน

2. การควบคุมงบประมาณ พบว่า มีการอนุมัติขยายเวลาการเบิกจ่ายงบประมาณเงินอุดหนุนการวิจัยของโครงการวิจัย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2541-2548 ข้อมูล ณ 12 มิถุนายน 2549 มีโครงการฯ ส่งรายงานแล้ว 6 โครงการ ยังมิได้ดำเนินการขออนุมัติเบิกจ่าย เป็นเงิน 279,520 บาท และมีโครงการฯ ครบกำหนดตามสัญญา แต่ยังไม่แล้วเสร็จโดยไม่เบิกจ่ายเงินอุดหนุนวิจัย 21 โครงการ เป็นเงิน 1,815,525 บาท

3. รายจ่ายตามงบประมาณ มีการเบิกจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาลเกี่ยวกับโรคฟัน ซึ่งไม่ปรากฏรายการตามประกาศของมหาวิทยาลัย เรื่อง อัตราเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล พ.ศ. 2536

4. เงินประกันสัญญา มีเงินประกันคงค้าง จำนวน 9 ราย เป็นเงิน 198,860.98 บาท

5. การบัญชี พัสดุ และการบริหารทรัพย์สิน

5.1 พบครุภัณฑ์เครื่องปั้มน้ำ จำนวน 2 เครื่อง ซึ่งจัดซื้อ และเบิกจ่ายเงินตั้งแต่ 2 มิถุนายน 2548 จนถึงเดือนพฤษภาคม 2549 ยังไม่ได้ใช้งาน

5.2 การติดตามการจัดซื้อครุภัณฑ์ ยังไม่ดำเนินการตรวจรับ 2 รายการ (ข้อสังเกตเดิมในปีงบประมาณ 2547)

5.2.1 ครุภัณฑ์เครื่องวัดอัตราการซึมผ่านของไอน้ำบนแผ่นฟิล์ม สั่งซื้อโดยเปิด L/C เมื่อ 31 พฤษภาคม 2544 มหาวิทยาลัยยังไม่ดำเนินการตรวจรับเนื่องจากเครื่องมือไม่สามารถทำงานได้อย่างสมบูรณ์

5.2.2 ครุภัณฑ์เครื่องนั่งฆ่าเชื้อด้วยไอน้ำภายใต้ความดันควบคุมอุณหภูมิด้วยระบบอัตโนมัติ จำนวน 1 เครื่อง สั่งซื้อเปิด L/C เมื่อ 26 กันยายน 2540 โดยมหาวิทยาลัยส่งซ่อมไปยังบริษัทผู้ผลิตเมื่อเดือนเมษายน 2542 และส่วนพัสดุแจ้งว่าบริษัทฯ ได้จำหน่ายครุภัณฑ์นั้นไปแล้ว

งบสุรัสมมนาการ

1. การบัญชี รายการบัญชีบันทึกไม่ครบถ้วนถูกต้องหลายรายการ เป็นผลให้ยอดคงเหลือแต่ละบัญชีไม่ถูกต้อง เช่น

- บัญชีธนาคาร มียอดนำฝากในสมุดเงินฝากแต่ไม่บันทึกบัญชี
- บัญชีลูกหนี้ ในปี 2548 สูงกว่าลูกหนี้ปี 2547 คิดเป็นร้อยละ 144.88 ซึ่งไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องได้
- การบันทึกบัญชีไม่สม่ำเสมอ
- บันทึกรายการปรับปรุงบัญชีโดยไม่มีเอกสารประกอบ

2. หนี้สินอื่น ยอดคงเหลือตามแยกประเภทสูงกว่ารายละเอียด

3. รายได้ รายงานทางระบบคอมพิวเตอร์มียอดสูงกว่ารายการทางบัญชี

งบเทคโนโลยี

1. งบประมาณเงินอุดหนุนจากมหาวิทยาลัยคงเหลือ ประจำปีงบประมาณ 2548 จนถึง ณ 21 เมษายน 2549 เทคโนโลยียังไม่ได้ดำเนินการส่งคืนมหาวิทยาลัย

2. การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้

2.1 ควรระบุในสัญญาในเรื่องของการประกันอัคคีภัย

2.2 มีผู้เช่าหนึ่งราย ยังไม่ได้ทำสัญญาเช่า

งบฟาร์มมหาวิทยาลัย พบว่าไม่มีครุภัณฑ์ให้ตรวจสอบ 5 รายการ

ข้อสังเกต มหาวิทยาลัยควรมีการติดตามการดำเนินงานตามข้อสังเกต เช่น การจัดซื้อครุภัณฑ์ เป็นต้น และควรจัดให้มีวิธีปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น

มติ ที่ประชุมรับทราบ และขอให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

วาระที่ 1.2 การดำเนินงานในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีรอบครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ 2550

เลขานุการ แจ้งที่ประชุมว่า ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน โดยความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในการประชุมครั้งที่ 1/2550 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2550 เห็นชอบให้ทำการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีรอบครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ 2550 โดยให้ประเมินด้านการพัฒนาองค์กร และประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ระบุในแผนปฏิบัติการประจำปี นั้น ฝ่ายเลขานุการขอสรุปการดำเนินงานดังนี้

1) คณะกรรมการติดตามฯ ได้มีการประชุมหารือร่วมกับคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2550 ในการจัดเตรียมข้อมูล และฝ่ายเลขานุการได้ทำหนังสือขอความร่วมมือผู้บริหารมหาวิทยาลัยในการให้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2550 โดยให้ส่งข้อมูลกลับฝ่ายเลขานุการภายในวันที่ 10 เมษายน 2550

2) ฝ่ายเลขานุการได้ชี้แจงการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีรอบครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ 2550 ให้ที่ประชุมประสานงานบริหารทราบ เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2550

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 การรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2550 เมื่อเสาร์ที่ 3 กุมภาพันธ์ 2550

เลขานุการ รายงานว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุการได้จัดส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ครั้งที่ 3/2550 ไปให้กรรมการผู้เข้าประชุม จำนวน 5 ท่าน พิจารณารับรองโดยให้แจ้งการรับรองหรือแก้ไขกลับมายังสำนักงานสภามหาวิทยาลัยภายในวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2550 กรณีที่ไม่ได้รับแจ้งภายในกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าเป็นการรับรองรายงานโดยไม่มีกรณีแก้ไข ฝ่ายเลขานุการขอสรุปผลการพิจารณาของกรรมการ ดังนี้

- รับรองรายงานโดยไม่มีการแก้ไข (ส่งแบบตอบรับรองกลับมา) จำนวน 1 ท่าน
- รับรองรายงานโดยไม่มีการแก้ไข (ไม่ส่งแบบตอบรับรองกลับมา) จำนวน 4 ท่าน

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

วาระที่ 3.1 การทบทวนระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การตรวจสอบภายใน

หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน รายงานว่า ตามที่ที่ประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ครั้งที่ 2/2550 ได้มอบให้หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายในศึกษาระเบียบฯ การตรวจสอบภายในของร่ววิสาหกิจ เพื่อประกอบการทบทวนนั้น หน่วยตรวจสอบภายในได้ดำเนินการศึกษาและได้หารืออธิการบดีแล้ว โดยท่านอธิการบดีมีความเห็นว่าโครงสร้างของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีปัจจุบันเป็นโครงสร้างต้นแบบที่หน่วยงานอื่นๆ จะนำไปใช้ตาม โดยให้ศึกษาระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีในการเปรียบเทียบจากเดิมที่หน่วยตรวจสอบภายในขึ้นอยู่กับนายกสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และเมื่อให้หน่วยตรวจสอบภายในขึ้นอยู่กับอธิการบดี ควรเปลี่ยนแปลงข้อใด ทั้งนี้ อธิการบดีมอบให้หน่วยตรวจสอบภายในศึกษาหน่วยตรวจสอบภายในของสถาบันพระปกเกล้า สวทช. ประกอบ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ รวมถึงกรมบัญชีกลางเพิ่มเติมและนำหารืออีกครั้ง

มติ ที่ประชุมรับทราบ และให้ใช้รูปแบบเดิมไปก่อน โดยมีเป้าหมายในการพัฒนาให้ใกล้เคียงกับ Best Practice มากที่สุด ซึ่งควรกำหนดการดำเนินการเป็นขั้นตอน และมีกำหนดเวลาดำเนินการของแต่ละขั้นตอนที่ชัดเจน

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1 รายงานสรุปผลการศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะของคณะทำงานแก้ไขปัญหาการบริหารการเงิน บัญชี สุรสัมมนาการ

ประธานคณะทำงานแก้ไขปัญหาการบริหารการเงิน บัญชี สุรสัมมนาการ (นายพนนทพล นิมสมบุญ) รายงานว่า ตามที่คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ได้มีมติให้แต่งตั้งคณะทำงานฯ เพื่อมีหน้าที่ศึกษาปัญหาและเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาด้านการเงินบัญชีของสุรสัมมนาการ นั้น บัดนี้ คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการจัดทำรายงานสรุปผลการศึกษาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอรายงานสรุปผลการศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะของคณะทำงานแก้ไขปัญหาการบริหารการเงินบัญชีสุรสัมมนาการ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม

ข้อสังเกต

1. ควรมีคำตอบแทนหรือคำชี้แจงที่เหมาะสมให้คณะทำงานฯ
2. ควรให้อธิการบดีเป็นประธานคณะกรรมการของหน่วยนี้เช่นเดียวกับวิสาหกิจอื่นๆ ของมหาวิทยาลัย

มติ เห็นชอบในหลักการ และขอให้คณะทำงานฯ ประชุมร่วมกับฝ่ายปฏิบัติ และจัดทำ
รายละเอียดเสนอมหาวิทยาลัยต่อไป

วาระที่ 4.2 รายงานผลการตรวจสอบระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย ประจำปี 2549

ประธานคณะกรรมการตรวจสอบระบบสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมพันธ์ ชาญศิลป์)
รายงาน ว่า ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบระบบสารสนเทศ
ของมหาวิทยาลัย ประจำปี 2549 เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติงานทางคอมพิวเตอร์ของมหาวิทยาลัย
ตามมาตรฐานการตรวจสอบของสมาคมผู้ตรวจสอบและควบคุมระบบสารสนเทศ (ISACA) นั้น บัดนี้
คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการจัดทำรายงานสรุปผลการศึกษาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอรายงานผลการ
ตรวจสอบระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย ประจำปี 2549 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระ
การประชุม

ข้อสังเกต

- 1) ยังไม่มีหน่วยงานหลักดูแลระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย
- 2) คณะอนุกรรมการฯ ชุดดังกล่าวควรอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปเพื่อติดตามและให้คำปรึกษา
- 3) ควรจัดเรียงลำดับความสำคัญของประเด็นปัญหา และเสนอแนะวิธีแก้ไขปัญหา
- 4) ควรนำเสนองบประมาณที่ต้องใช้ในการจัดหา Server ให้แต่ละหน่วยงานในรายงาน

มติ เห็นชอบ และขอให้คณะอนุกรรมการฯ ดำเนินการตามข้อสังเกต และนำเสนอมหาวิทยาลัย
ต่อไป

วาระที่ 4.3 “ร่าง” รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีรอบครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ 2550 (1 ตุลาคม 2549 – 31 มีนาคม 2550)

เลขานุการ รายงานว่า ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน โดยความ
เห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในการประชุมครั้งที่ 1/2550 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2550
เห็นชอบให้ทำการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีรอบครึ่งปีแรก
ของปีงบประมาณ 2550 โดยให้ประเมิน 2 ด้าน ได้แก่ (1) ประเมินด้านการพัฒนาองค์กร โดยพิจารณาจาก
ผลการดำเนินงานตามมติ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี คณะกรรมการ
บริหารงานบุคคล คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
หน่วยตรวจสอบภายในและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และ (2) ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่
ระบุในแผนปฏิบัติการประจำปี นั้น ฝ่ายเลขานุการได้รวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ในเบื้องต้น และจัดทำเป็น
“ร่าง” รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีรอบครึ่งปี
แรกของปีงบประมาณ 2550 (1 ตุลาคม 2549 – 31 มีนาคม 2550) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบ
วาระการประชุม

ข้อสังเกต

- 1) การประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยยังไม่เพียงพอ ทำให้มหาวิทยาลัยยังไม่เป็นที่รู้จักเท่าที่ควร
- 2) ศูนย์วิจัยผลิตภัณฑ์น้ำมันสำปะหลัง ควรจัดให้มีการสัมมนาผู้เกี่ยวข้องทุกปี
- 3) ให้เพิ่มข้อเสนอแนะข้อ 1 ของคณะกรรมการตรวจสอบระบบสารสนเทศไว้ในข้อเสนอแนะของเล่มรายงานด้วย

มติ เห็นชอบ และขอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการตามข้อสังเกตที่ 1 และ 2 และมอบให้เลขานุการประสานให้คณะผู้บริหารประชุมร่วมกับคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาร่างรายงานในการประชุมครั้งต่อไป

วาระที่ 4.4 “ร่าง” โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2550 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ

เลขานุการ รายงานว่า ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน โดยความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในการประชุมครั้งที่ 1/2550 วันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2550 เห็นชอบให้ทำการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2550 (1 ตุลาคม 2549 – 30 กันยายน 2550) โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ ได้แก่ มิติด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการ มิติด้านนวัตกรรมและการเรียนรู้ มิติด้านการเงินและงบประมาณ และมิติด้านการบริหารจัดการ นั้น ฝ่ายเลขานุการได้ศึกษาตัวชี้วัดในการประเมินผลและการประกันคุณภาพ พร้อมทั้งข้อเสนอแนะในการทบทวนตัวชี้วัดจากการประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ 2549 และได้จัดทำ “ร่าง” โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2550 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม

ข้อสังเกต ให้ค่าน้ำหนักคะแนนแต่ละมิติเท่ากันร้อยละ 25 และปรับน้ำหนักตัวชี้วัดที่ 1.2, 1.3, 1.4, 3.1, 3.2, 3.4, 3.6 และ 3.7

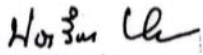
มติ เห็นชอบ และมอบให้เลขานุการดำเนินการตามข้อสังเกตและประสานให้คณะผู้บริหารประชุมร่วมกับคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

วาระที่ 5.1 กำหนดการประชุมครั้งต่อไป

กำหนดให้มีการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ครั้งที่ 5/2550 ในวันเสาร์ที่ 19 พฤษภาคม 2550 เวลา 13.00 น. ร่วมกับคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ณ ห้องประชุมหน่วยงานประสานงาน มทส - กทม. อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 กรุงเทพมหานคร

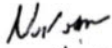
ปิดประชุมเวลา 13.30 น.



(นางประวีณา หอมดา)

หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน

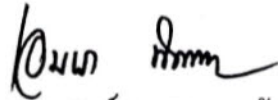
ผู้จัดบันทึกการประชุม



(นางนงเยาว์ สุตำภา)

หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดบันทึกการประชุม



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอมอร ทั่นสร)

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1 การประชุมร่วมกับคณะผู้บริหาร เพื่อพิจารณา “ร่าง” รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีรอบครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ 2550 (1 ตุลาคม 2549 – 31 มีนาคม 2550)
(ผู้แถลง: เลขานุการ)

ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ได้จัดทำร่างรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีรอบครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ 2550 (1 ตุลาคม 2549 – 31 มีนาคม 2550) โดยประเมินด้านการพัฒนาองค์กร และประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ระบุในแผนปฏิบัติการประจำปี ซึ่งการหารือร่วมกับผู้บริหารของมหาวิทยาลัยในการพิจารณาร่างรายงานดังกล่าว เป็นกระบวนการหนึ่งในระบบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน เพื่อจะได้จัดทำรายงานเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำเป็น “ร่าง” รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีรอบครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ 2550 (1 ตุลาคม 2549 – 31 มีนาคม 2550) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม

จึงนำเสนอคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน และคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา

ข้อสังเกต

มติ

วาระที่ 4.2 การประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารเพื่อพิจารณา “ร่าง” โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2550 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ
(ผู้แถลง: เลขานุการ)

ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ได้จัดทำ “ร่าง” โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2550 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ ซึ่งการหารือร่วมกับคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัยในการพิจารณาร่างโปรแกรมห้ดังกล่าวเป็นกระบวนการหนึ่งในระบบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน เพื่อจะได้จัดทำรายละเอียดเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำเป็น “ร่าง” โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2550 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม

จึงนำเสนอคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน และคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา

ข้อสังเกต

มติ

- รำ -

โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2550 (1 ตุลาคม 2549 – 30 กันยายน 2550)

โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	คะแนน	แหล่งข้อมูล
1. มิติด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการ	25			
1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์	3	1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ • ระดับปริญญาตรี - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.30-3.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.10-3.29) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 2.90-3.09) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.90) • ระดับบัณฑิตศึกษา - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.70 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50-3.69) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.30-3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 3.10-3.29) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3.10)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ส่วนส่งเสริมวิชาการ
1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม	2	1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ส่วนกิจการนักศึกษา
1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต	2	1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ส่วนแผนงาน

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	คะแนน	แหล่งข้อมูล
1.8 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี *	2	1.8 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี * - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	เทคโนโลยี
1.9 ความพึงพอใจของผู้รับบริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม *	2	1.9 ความพึงพอใจของผู้รับบริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม * - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ส่วนกิจการนักศึกษา
2. มิติด้านนวัตกรรมและการเรียนรู้	25			
2.1 มีการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก	3	2.1 มีการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก - มีการนำผลการประเมินไปปรับใช้ในการพัฒนากระบวนการจัดการความรู้ให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการงานปกติ และปรับปรุงแผนการจัดการความรู้ - มีการติดตามประเมินผลความสำเร็จของการจัดการความรู้ - มีการดำเนินการตามแผนและเกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายของแผนร้อยละ 100 - มีการดำเนินการตามแผนและเกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายของแผนไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 - มีการทบทวนและจัดทำแผนการจัดการความรู้ ประจำปีงบประมาณ 2550	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ส่วนส่งเสริมวิชาการ/ส่วนแผนงาน/หน่วยตรวจสอบภายใน/หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง
2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้ 1) การรู้จักตนเอง	1	2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้ 1) การรู้จักตนเอง - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย ได้ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย ได้ร้อยละ 50-74	(5 คะแนน) (4 คะแนน)	ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายวิชาการ/หน่วยงานต่างๆ ของมหาวิทยาลัย

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	คะแนน	แหล่งข้อมูล
2) การยอมรับผู้อื่น	1	- สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัย และหน่วยงานย่อย ได้ต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการดำเนินการแก้ไขจุดด้อยระดับมหาวิทยาลัย และหน่วยงานย่อย - มีการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย และหน่วยงานย่อยทุกครึ่งปี	(3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
3) การมีวิสัยทัศน์ร่วมกัน	1	2) การยอมรับผู้อื่น - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการ ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการ ร้อยละ 50 - 74 - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการ ต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการประมวลความคิดเห็นที่ได้รับ เพื่อดำเนินการสนองตอบความคิดเห็น - มีระบบหรือช่องทางเพื่อรับฟังความคิดเห็น สำหรับการพัฒนานวัตกรรม และการเรียนรู้ทั้งจากภายในมหาวิทยาลัยและจากภายนอก 3) การมีวิสัยทัศน์ร่วมกัน - เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ ร้อยละ 75 ขึ้นไป - เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย ร้อยละ 50 - 74 - เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย ต่ำกว่า ร้อยละ 50 - มีการจัดทำหรือปรับแผนกลยุทธ์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย เพื่อให้บรรลุเป้าประสงค์ร่วมกัน - มีการระดมความคิดเห็นเพื่อกำหนดเป้าประสงค์ทั้งในระดับหน่วยงาน และมหาวิทยาลัย	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน) (5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
4) การเรียนรู้เพิ่มเติม / การเรียนรู้เป็นทีม	1	4) การเรียนรู้เพิ่มเติม / การเรียนรู้เป็นทีม - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น พร้อมมีการถ่ายทอดงาน ซึ่งกันและกัน ทำให้เกิดการเรียนรู้งานซึ่งกันและกัน ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป	(5 คะแนน)	

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	คะแนน	แหล่งข้อมูล
		- ร้อยละ 40 – 49 - น้อยกว่าร้อยละ 40	(2 คะแนน) (1 คะแนน)	
2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	4	2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ - ตั้งแต่ร้อยละ 95 ขึ้นไป - ร้อยละ 90 – 94 - ร้อยละ 85 – 89 - ร้อยละ 80 – 84 - น้อยกว่าร้อยละ 80	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ส่วนการเจ้าหน้าที่
2.6 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4	2.6 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย - มีการจัดทำแผนรองรับกับปัญหา หรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับระบบสารสนเทศในรูปแบบต่างๆ และให้ความรู้กับผู้เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามแผน - มีการนำผลการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยมาปรับปรุงระบบฐานข้อมูล - มีการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยของระบบฐานข้อมูล และประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูล - มีระบบฐานข้อมูลที่สามารถใช้ในการบริหารจัดการภายในองค์กร และสนับสนุนงานตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย - มีระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	คณะทำงานพัฒนาระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย/ศูนย์คอมพิวเตอร์/ส่วนแผนงาน
3. มิติด้านการเงินและงบประมาณ	25			
3.1 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง	3	3.1 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง และมีการปรับปรุงจากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง แต่มีการปรับปรุงจากผลการประเมินเป็นบางครั้ง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินความเสี่ยงไม่ต่อเนื่อง - มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินงานตามระบบฯ อย่างต่อเนื่อง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน)	ส่วนการเงินและบัญชี/หน่วยตรวจสอบภายใน

มติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2550	คะแนน	แหล่งข้อมูล
		- มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินงานตามระบบฯ บ้าง แต่ไม่ต่อเนื่อง	(1 คะแนน)	
3.2 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน	3	3.2 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยตั้งแต่ร้อยละ 60 ของงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของงบประมาณแผ่นดิน	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ส่วนแผนงาน
3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ	3	3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 90 ขึ้นไป - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 80 - 89 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 70 - 79 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 60 - 69 - การใช้จ่ายงบประมาณ ต่ำกว่าร้อยละ 60	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ส่วนแผนงาน
3.4 ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดไม่เกินไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป	2	3.4 ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดไม่เกินไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสามของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสี่ของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสแรกถัดจากปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ช้ากว่าไตรมาสแรกถัดจากปีงบประมาณถัดไป	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ส่วนการเงินและบัญชี
3.5 ปริมาณความผิดพลาดในการปฏิบัติงานทางการเงิน	4	3.5 ปริมาณความผิดพลาดในการปฏิบัติงานทางการเงิน - ไม่มีความผิดพลาดในระบบงานทางการเงิน - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงินน้อยครั้งและแก้ไขได้หมด - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงินน้อยครั้งและแก้ไขได้เป็นส่วนใหญ่ - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงินบ่อยครั้งแต่แก้ไขได้เป็นส่วนใหญ่ - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงินบ่อยครั้งและสามารถแก้ไขได้บ้าง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ส่วนการเงินและบัญชี/หน่วยตรวจสอบภายใน

การประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2550 (1 ตุลาคม 2549 – 30 กันยายน 2550)

โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก ปี 2549	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2549	คะแนน	หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนนปี 2550
1. มิติด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการ	25			♦ ปรับเกณฑ์ใหม่ (ประกันคุณภาพ) • ระดับปริญญาตรี - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.30-3.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.10-3.29) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 2.90-3.09) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.90) • ระดับบัณฑิตศึกษา - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.70 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50-3.69) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.30-3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 3.10-3.29) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3.10)
1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์	3	1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.70 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.30 – 3.69) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.90 – 3.29) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 2.89) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม	3	1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต	3	1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก ปี 2549	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2549	คะแนน	หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนนปี 2550
1.7 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการให้คำปรึกษาทางวิชาการและวิชาชีพ	2	1.7 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการให้คำปรึกษาทางวิชาการและวิชาชีพ - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
1.8 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี *		1.8 ความพึงพอใจของผู้รับบริการในการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี * - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	* เสนอเพิ่ม
1.9 ความพึงพอใจของผู้รับบริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม *		1.9 ความพึงพอใจของผู้รับบริการด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม * - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	* เสนอเพิ่ม
2. มิติด้านนวัตกรรมและการเรียนรู้	25			
2.1 มีการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก	3	2.1 มีการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก - มีการติดตามประเมินผลความสำเร็จของการจัดการความรู้ และมีการนำผลการประเมินไปปรับใช้ในการพัฒนากระบวนการจัดการความรู้ให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการงานปกติและปรับปรุงแผนการจัดการความรู้ - มีการดำเนินการตามแผนและเกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายของแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 - มีการดำเนินการตามแผนและเกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายของแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน)	● ปรับเกณฑ์ใหม่ (ประกันคุณภาพ) - มีการนำผลการประเมินไปปรับใช้ในการพัฒนากระบวนการจัดการความรู้ ให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการงานปกติ และปรับปรุงแผนการจัดการความรู้ - มีการติดตามประเมินผลความสำเร็จของการจัดการความรู้ - มีการดำเนินการตามแผนและเกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายของแผน ร้อยละ 100

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก ปี 2549	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2549	คะแนน	หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนนปี 2550
		- มีการดำเนินการตามแผนและเกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายของแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 - มีการทบทวนและจัดทำแผนการจัดการความรู้ประจำปีงบประมาณ 2549	(2 คะแนน) (1 คะแนน)	- มีการดำเนินการตามแผนและเกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายของแผน ร้อยละ 50 - มีการทบทวนและจัดทำแผนการจัดการความรู้ประจำปีงบประมาณที่ขอรับการประเมิน
2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้ 1) การรู้จักตนเอง	1	2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้ 1) การรู้จักตนเอง - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัย และหน่วยงานย่อย ได้ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัย และหน่วยงานย่อย ได้ร้อยละ 50-74 - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัย และหน่วยงานย่อย ได้ต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการดำเนินการแก้ไขจุดด้อยระดับมหาวิทยาลัย และหน่วยงานย่อย - มีการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย และหน่วยงานย่อยทุกครึ่งปี	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
2) การยอมรับผู้อื่น	1	2) การยอมรับผู้อื่น - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการ ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการ ร้อยละ 50 - 74 - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการ ต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการประมวลความคิดเห็นที่ได้รับ เพื่อดำเนินการสนองตอบความคิดเห็น - มีระบบหรือช่องทางเพื่อรับฟังความคิดเห็น สำหรับการพัฒนานวัตกรรม และการเรียนรู้ทั้งจากภายในมหาวิทยาลัยและจากภายนอก	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
3) การมีวิสัยทัศน์ร่วมกัน	1	3) การมีวิสัยทัศน์ร่วมกัน - เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ ร้อยละ 75 ขึ้นไป	(5 คะแนน)	

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก ปี 2549	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2549	คะแนน	หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนนปี 2550
4) การเรียนรู้เพิ่มเติม / การเรียนรู้เป็นทีม	1	- เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย ร้อยละ 50 - 74 - เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย ต่ำกว่า ร้อยละ 50 - มีการจัดทำหรือปรับแผนกลยุทธ์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย เพื่อให้บรรลุเป้าประสงค์ร่วมกัน - มีการระดมความคิดเห็นเพื่อกำหนดเป้าประสงค์ทั้งในระดับหน่วยงาน และมหาวิทยาลัย 4) การเรียนรู้เพิ่มเติม / การเรียนรู้เป็นทีม - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น พร้อมมีการถ่ายทอดงาน ซึ่งกันและกัน ทำให้เกิดการเรียนรู้ซึ่งกันและกัน ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น พร้อมมีการถ่ายทอดงาน ซึ่งกันและกัน ทำให้เกิดการเรียนรู้ซึ่งกันและกัน ร้อยละ 50 – 74 - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น พร้อมมีการถ่ายทอดงาน ซึ่งกันและกัน ทำให้เกิดการเรียนรู้ซึ่งกันและกัน ต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น โดยการถ่ายทอดงานของตนให้ผู้อื่น - มีการทำงานหรือสร้างผลงานด้วยตนเองเพียงคนเดียว	(4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน) (5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
5) การคิดอย่างมีระบบ	1	5) การคิดอย่างมีระบบ - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณาทบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลา ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณาทบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลา ร้อยละ 50 – - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณาทบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลา ต่ำกว่าร้อยละ - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน แต่ไม่ได้ทำงานตามแผนที่วางไว้ - ไม่ได้วางแผนก่อนเริ่มทำงานหรือมีการวางแผน แต่ยังลำดับขั้นตอนในแผนงานไม่ถูกต้อง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	

มติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก ปี 2549	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2549	คะแนน	หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนนปี 2550
2.3 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตรในรอบปี	5	2.3 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตรในรอบปี (ชิ้นงาน/ปี) - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ตั้งแต่ 5 ชิ้นงานขึ้นไป - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ 4 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ 3 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ 2 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ 1 ชิ้นงาน	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	☛ มีข้อสังเกตให้ทบทวนเกณฑ์การประเมิน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ขึ้นจดตั้งแต่ 10 ชิ้นงานขึ้นไป หรือได้รับจดแล้ว 2 ชิ้นงานขึ้นไป - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ขึ้นจด 9 ชิ้นงาน หรือได้รับจดแล้ว 1 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ขึ้นจด 8 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ขึ้นจด 7 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ขึ้นจดต่ำกว่า 7 ชิ้นงาน ข้อมูลประกอบ - ปีงบประมาณ 2546 ขึ้นจดสิทธิบัตร 4/ อนุสิทธิบัตร 1 - ปีงบประมาณ 2547 ขึ้นจดสิทธิบัตร 9 - ปีงบประมาณ 2548 ขึ้นจดสิทธิบัตร 4 - ปีงบประมาณ 2549 ขึ้นจดสิทธิบัตร 7 - ปีงบประมาณ 2550 (ณ มี.ค. 2550) ขึ้นจดสิทธิบัตร 11 (ณ มีนาคม 2550 ได้รับจดทะเบียนแล้ว 2 ชิ้นงาน)
2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ	4	2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ - ตั้งแต่ร้อยละ 60 ขึ้นไป - ร้อยละ 50 - 59 - ร้อยละ 40 - 49 - ร้อยละ 30 - 39 - น้อยกว่าร้อยละ 30	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	♦ ปรับเกณฑ์ใหม่ (ประกันคุณภาพ) - ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป - ร้อยละ 60 - 69 - ร้อยละ 50 - 59 - ร้อยละ 40 - 49 - น้อยกว่าร้อยละ 40
2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	4	2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ - ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป - ร้อยละ 40 - 49 - ร้อยละ 30 - 39 - ร้อยละ 20 - 29 - น้อยกว่าร้อยละ 20	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	♦ ปรับเกณฑ์ใหม่ (ประกันคุณภาพ) - ตั้งแต่ร้อยละ 95 ขึ้นไป - ร้อยละ 90 - 94 - ร้อยละ 85 - 89 - ร้อยละ 80 - 84 - น้อยกว่าร้อยละ 80

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก ปี 2549	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2549	คะแนน	หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนนปี 2550
2.6 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4	2.6 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย - มีการจัดทำแผนรองรับกับปัญหา หรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับระบบสารสนเทศในรูปแบบต่างๆ และให้ความรู้กับผู้ที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามแผน - มีการจัดทำแผนรองรับกับปัญหา หรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับระบบสารสนเทศในรูปแบบต่างๆ - มีระบบการตรวจสอบเพื่อให้มั่นใจได้ว่าข้อมูลที่ได้มา เชื่อถือได้ เพียงตรง และทันต่อเหตุการณ์ในการนำไปใช้ - มีระบบฐานข้อมูลที่สามารถเชื่อมโยงกัน เพื่อใช้ในการบริหารจัดการภายในองค์กรและสนับสนุนงานตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย - มีระบบฐานข้อมูล	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	● ในประกันคุณภาพ ใช้คำว่า “ศักยภาพของระบบฐานข้อมูล เพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย” - มีการนำผลการประเมินในข้อ 3 และ 4 มาปรับปรุงระบบฐานข้อมูล (5) - มีการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยของระบบฐานข้อมูล และประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูล (4) - มีการประเมินประสิทธิภาพ และความปลอดภัยของระบบฐานข้อมูล (3) - มีระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ (2) - มีนโยบายในการจัดทำระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ (1)
3. มิติด้านการเงินและงบประมาณ	25			
3.1 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการจัดทำงบประมาณ	3	3.1 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการจัดทำงบประมาณ - การจัดทำงบประมาณตรงตามปฏิทินปฏิบัติงาน และสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณล่าช้ากว่าปฏิทินปฏิบัติงานไปบ้าง แต่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณตรงตามปฏิทินปฏิบัติงาน แต่ไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณล่าช้ากว่าปฏิทินปฏิบัติงานไปบ้าง และไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณล่าช้ากว่าปฏิทินปฏิบัติงานมากจนไม่ทันวันเริ่มต้นปีงบประมาณ	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
3.2 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน	3	3.2 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยตั้งแต่ร้อยละ 50 ของงบประมาณแผ่นดินขึ้นไป - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของงบประมาณแผ่นดิน	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน)	⊕ มีข้อสังเกตให้ทบทวนวิธีการคำนวณ “ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน” โดยปรับเกณฑ์สูงขึ้น - เงินรายได้อื่นตั้งแต่ร้อยละ 60 ของ งบประมาณแผ่นดิน

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก ปี 2549	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2549	คะแนน	หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนนปี 2550
		- เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของงบประมาณแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 ของงบประมาณแผ่นดิน	(2 คะแนน) (1 คะแนน)	- เงินรายได้อื่นไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของ งบแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของ งบแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของ งบแผ่นดิน - เงินรายได้อื่นไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของ งบแผ่นดิน
3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ	3	3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 90 ขึ้นไป - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 80 - 89 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 70 - 79 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 60 - 69 - การใช้จ่ายงบประมาณ ต่ำกว่าร้อยละ 60	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
3.4 ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดไม่เกินไตรมาสแรกของปีงบประมาณต่อไป	2	3.4 ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดไม่เกินไตรมาสแรกของปีงบประมาณต่อไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสแรกของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสามของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสี่ของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ช้ากว่าปีงบประมาณถัดไป	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	มีข้อสังเกตให้ทบทวนเกณฑ์การประเมิน - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสามของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสี่ของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสแรกถัดจากปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือปีทั้งหมดได้ช้ากว่าไตรมาสแรกถัดจากปีงบประมาณถัดไป
3.5 ปริมาณความผิดพลาดในการปฏิบัติงานทางการเงิน	4	3.5 ปริมาณความผิดพลาดในการปฏิบัติงานทางการเงิน - ไม่มีความผิดพลาดในระบบงานทางการเงิน - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงินน้อยครั้งและแก้ไขได้หมด - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงินน้อยครั้งและแก้ไขได้เป็นส่วนใหญ่ - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงินบ่อยครั้งแต่แก้ไขได้เป็นส่วนใหญ่ - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงินบ่อยครั้งและสามารถแก้ไขได้บ้าง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก ปี 2549	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2549	คะแนน	หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนนปี 2550
3.6 รายงานการบัญชีที่จัดทำมีความถูกต้อง รวดเร็ว ทันเวลา	3	3.6 รายงานการบัญชีที่จัดทำมีความถูกต้อง รวดเร็ว ทันเวลา - รายงานการบัญชีถูกต้อง และทันเวลา - รายงานการบัญชีถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ และทันเวลา - รายงานการบัญชีถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ แต่ไม่ค่อยทันเวลา - รายงานการบัญชีไม่ถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ แต่ทันเวลา - รายงานการบัญชีไม่ถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ และ ไม่ทันเวลา	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
3.7 ความเพียงพอของพัสดุสำหรับการปฏิบัติงาน จำนวนพัสดุชำรุด ล้าสมัย ค้างเก็บนาน	3	3.7 ความเพียงพอของพัสดุสำหรับการปฏิบัติงาน จำนวนพัสดุชำรุด ล้าสมัย ค้างเก็บนาน - ระบบงานพัสดุรัดกุม วัสดุครบ และมีคุณภาพ - ระบบงานพัสดุรัดกุม วัสดุไม่ครบ และมีคุณภาพ - ระบบงานพัสดุรัดกุม วัสดุไม่ครบ และ ไม่มีคุณภาพ - ระบบงานพัสดุไม่รัดกุม วัสดุไม่ครบ และมีคุณภาพ - ระบบงานพัสดุไม่รัดกุม วัสดุไม่ครบ และ ไม่มีคุณภาพ	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
3.8 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	4	3.8 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน - มีการติดตามประเมินผลและปรับปรุงระบบฯ จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง - มีการติดตามประเมินผลระบบฯ อย่างต่อเนื่อง แต่มีการปรับปรุงระบบฯ จากผลการประเมินเป็นบางครั้ง - มีการติดตามประเมินผลระบบฯ ไม่ต่อเนื่อง - มีระบบและมีการดำเนินงานตามระบบฯ อย่างต่อเนื่อง - มีระบบและมีการดำเนินงานตามระบบฯ บ้าง แต่ไม่ต่อเนื่อง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	• เสนอเพิ่มเติม “ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง” - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง และมีการปรับปรุงจากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง แต่มีการปรับปรุงจากผลการประเมินเป็นบางครั้ง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินความเสี่ยงไม่ต่อเนื่อง - มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงและมีการดำเนินงานตามระบบฯ อย่างต่อเนื่อง - มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงและมีการดำเนินงานตามระบบฯ บ้าง แต่ไม่ต่อเนื่อง

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก ปี 2549	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2549	คะแนน	หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนนปี 2550
4. มิติด้านการบริหารจัดการ	25			
4.1 มีการวางแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปี	3	4.1 มีการวางแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปี - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 80 ขึ้นไป - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 75 – 79 - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และปฏิบัติตามแผนได้ไม่เกินร้อยละ 75 - แผนปฏิบัติการประจำปีไม่ค่อยสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ แต่ปฏิบัติตามแผนได้เป็นส่วนใหญ่ - แผนปฏิบัติการประจำปี ยังไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	♦ ปรับเกณฑ์ใหม่ (ประกันคุณภาพ) - มีการปฏิบัติตามแผนได้ครบ ตั้งแต่ร้อยละ 95 ขึ้นไป - มีการปฏิบัติตามแผนได้ครบ ร้อยละ 85 - 94 - มีการปฏิบัติตามแผนได้ครบ ร้อยละ 75 - 84 - มีการปฏิบัติตามแผนได้ครบ ร้อยละ 65 - 74 - มีการปฏิบัติตามแผนได้ครบ ต่ำกว่าร้อยละ 65
4.2 มีการรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้องเป็นประจำทุกไตรมาส	3	4.2 มีการรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้องเป็นประจำทุกไตรมาส - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง ตรงเวลา ถูกต้อง และนำผลไปใช้อย่างจริงจัง - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง ตรงเวลา และถูกต้อง - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง ตรงเวลา แต่ไม่ถูกต้อง - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง แต่ไม่ตรงเวลาหรือไม่ถูกต้อง - มีการรายงานผลการดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
4.3 มีระบบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	4	4.3 มีระบบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล - มีระบบสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพรองรับการปฏิบัติงาน - การดำเนินการตามระบบต่อเนื่อง ตรงเวลา และนำผลไปใช้อย่างจริงจัง - การดำเนินการตามระบบต่อเนื่อง ตรงเวลา - การดำเนินการตามระบบต่อเนื่อง แต่ไม่ตรงเวลา - การดำเนินการตามระบบยังไม่ต่อเนื่อง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก ปี 2549	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2549	คะแนน	หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนนปี 2550
4.4 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิด การพัฒนาการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4	4.4 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาการศึกษาอย่างต่อเนื่อง - มีนวัตกรรมด้านการประกันคุณภาพที่สาขาวิชาพัฒนาขึ้นหรือการปฏิบัติ ที่เป็นเลิศ หรือการเป็นแหล่งอ้างอิงของกลุ่มสาขาอื่นๆ - มีการนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงาน อย่างต่อเนื่อง - มีการนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานบ้าง - มีการรายงานผลการประกันคุณภาพภายในต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและ สาธารณชน - มีการดำเนินการตามระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	● ประกันคุณภาพ “ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน” - มีนวัตกรรมด้านการประกันคุณภาพที่สาขาวิชา/มหาวิทยาลัยพัฒนาขึ้น หรือการปฏิบัติที่เป็นเลิศ หรือการเป็นแหล่งอ้างอิงของสาขาวิชา/สำนักวิชา/มหาวิทยาลัยอื่นๆ - มีการนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง - มีการรายงานผลการประกันคุณภาพภายในต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน - มีการปรับปรุงระบบประกันคุณภาพภายในโดย สอดคล้องตามพันธกิจของสาขาวิชา/สำนักวิชา/มหาวิทยาลัย - มีการดำเนินการตามระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในระดับสาขาวิชา/สำนักวิชามหาวิทยาลัย อย่างต่อเนื่อง
4.5 ความโปร่งใสตรวจสอบได้ในระบบบริหารและจัดการ และการกำกับดูแลด้านคุณธรรม จริยธรรม	4	4.5 ความโปร่งใสตรวจสอบได้ในระบบบริหารและจัดการและการกำกับดูแล ด้านคุณธรรม จริยธรรม - มีความ โปร่งใสตรวจสอบได้และมีการกำกับดูแลด้านคุณธรรม จริยธรรมมากที่สุด - มีความ โปร่งใสตรวจสอบได้และมีการกำกับดูแลด้านคุณธรรม จริยธรรมมาก - มีความ โปร่งใสตรวจสอบได้และมีการกำกับดูแลด้านคุณธรรม จริยธรรมปานกลาง - มีความ โปร่งใสตรวจสอบได้และมีการกำกับดูแลด้านคุณธรรม จริยธรรมน้อย - มีความ โปร่งใสตรวจสอบได้และมีการกำกับดูแลด้านคุณธรรม จริยธรรมน้อยที่สุด	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	
4.6 การมีส่วนร่วมของบุคลากรในขั้นตอนการบริหาร และจัดการ	4	4.6 การมีส่วนร่วมของบุคลากรในขั้นตอนการบริหารและจัดการ - บุคลากรมีส่วนร่วมมากที่สุด - บุคลากรมีส่วนร่วมมาก - บุคลากรมีส่วนร่วมปานกลาง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน)	● แผนปฏิบัติการ 5 ปี “ร้อยละของการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ” - ปี 2549 เป้าหมายร้อยละ 60 - ปี 2550 เป้าหมายร้อยละ 65

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก ปี 2549	เกณฑ์การให้คะแนน ปี 2549	คะแนน	หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนนปี 2550
		- บุคลากรมีส่วนร่วมน้อย - บุคลากรมีส่วนร่วมน้อยที่สุด	(2 คะแนน) (1 คะแนน)	- ปี 2551 เป้าหมายร้อยละ 70 - ปี 2552 เป้าหมายร้อยละ 75 - ปี 2553 เป้าหมายร้อยละ 80 - ปี 2554 เป้าหมายร้อยละ 85 ข้อเสนอเกณฑ์ปี 2550 - ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป - ร้อยละ 60 - 69 - ร้อยละ 50 - 59 - ร้อยละ 40 - 49 - น้อยกว่าร้อยละ 40
4.7 มีการพัฒนาการบริหารจัดการเพื่อสร้างความเป็นเลิศและพัฒนาสู่องค์กรเรียนรู้	3	4.7 มีการพัฒนาการบริหารจัดการเพื่อสร้างความเป็นเลิศและพัฒนาสู่องค์กรเรียนรู้ - มีแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคลและดำเนินการตามแผนแล้ว - มีแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล - อยู่ในขั้นตอนของการประเมินสมรรถภาพหลักของบุคลากร - อยู่ในขั้นตอนของการพัฒนาระบบประเมินสมรรถภาพหลักของ - อยู่ในขั้นตอนของการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	● เสนอเพิ่มเติม - มีการดำเนินการตามแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป - มีการดำเนินการตามแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล น้อยกว่าร้อยละ 80 - มีแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล - อยู่ในขั้นตอนของการประเมินระบบและประเมินสมรรถภาพหลักของบุคลากร - อยู่ในขั้นตอนของการจัดทำแผนพัฒนาระบบและแผนพัฒนาบุคลากร
รวม	100			

หมายเหตุ - ปี 2549 มี 28 ตัวชี้วัด
 - ปี 2550 มี 30 ตัวชี้วัด