

บันทึกการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ.

สภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๗

วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๓๒

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๑ ชั้น ๓ อาคารเอ รัฐสภา

กรรมการผู้มาประชุม คือ

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------|
| ๑. นายทวีช กลิ่นประทุม | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. นายประสาร ค่านกุล | รองประธานคณะกรรมการคนที่หนึ่ง |
| ๓. นายสมาน ใจปราณี | รองประธานคณะกรรมการคนที่สอง |
| ๔. นายสงวน ลีวมนาคม | รองประธานคณะกรรมการคนที่สาม |
| ๕. นายบัวพรม ชีร์กัลยาณพันธุ์ | รองประธานคณะกรรมการคนที่สี่ |
| ๖. นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ | โฆษกคณะกรรมการ |
| ๗. พันตรี เทอดฤทธิ์ บุญญฤทธิ์ | ผู้ช่วยโฆษกคณะกรรมการคนที่หนึ่ง |
| ๘. นางศรีสกุล เตชะไพบูลย์ | ผู้ช่วยโฆษกคณะกรรมการคนที่สอง |
| ๙. นายกนก วงษตระหง่าน | |
| ๑๐. นายพจน สะเพียรชัย | |
| ๑๑. นายวิจิตร แจ่มใส | |
| ๑๒. นายวิจิตร ศรีสอาน | |
| ๑๓. นายสรอรรถ กลิ่นประทุม | |
| ๑๔. นายอำนวย ปะติเส | |
| ๑๕. นางลลิตา ฤกษ์สำราญ | เลขานุการคณะกรรมการ |

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

- | | |
|------------------------------|---------------|
| ๑. นายกำชุง ประภากรแก้วรัตน์ | |
| ๒. นายจรัส พัวช่วย | |
| ๓. นายดุสิต โสภิตชา | |
| ๔. นายบุญถึง ผลพาณิชย์ | (ลาการประชุม) |
| ๕. นายพิจิต รัตตกุล | |

๖. นายเยี่ยมพล พลเยี่ยม

๗. นายลำพอง พิลาสัมบัติ

๘. นายวิรัช รัตนเศรษฐ

๔. นายวุฒิชัย สงวนวงศ์ชัย

๑๐. นายสกุล ศรีพรหม

๑๑. นายสุธรรม แสงประทุม

๑๒. นายอุดมศิลป์ ศรีแสงนาม

๑๓. นายประสิทธิ์ ชัยวิรัตน์

๑๔. นายสุวิทย์ คุณกิตติ

(ลาการประชุม)

ผู้แทนรัฐบาล คือ

๑. นางพพิศ ก้องสมุทร

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ ๗

สำนักงานประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี

๒. นายสมภพ บัณฑิตวิพาษ์

นิติกร ๖ กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๒๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานคณะกรรมการได้กล่าว
เปิดประชุม และดำเนินการประชุมต่อไป สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม (ไม่มี)

๒. รับรองบันทึกการประชุม (ไม่มี)

๓. พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ.

ที่ประชุมได้พิจารณาพบทวนร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี
สุรนารี พ.ศ. สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

มาตรา ๑๐

มีการแก้ไข

อนุมาตรา ๑

มีการแก้ไข

ที่ประชุมได้พิจารณาตรา ๑๐ (๑) วรคสอง ที่มีมติมอบหมายให้
ปลัดทบวงมหาวิทยาลัย เป็นผู้พิจารณาและยกร่างมาเสนอที่ประชุมเกี่ยวกับประเด็นต่าง ๆ
ดังนี้

ที่ประชุมได้พิจารณาตรา ๑๑ บรรคี่ ซึ่งได้มีมติมอบหมายให้ปลัดทบวง-
มหาวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาถึงความหมายและความจำเป็นที่จะต้องใช้คำว่า "กัฏการะต่าง ๆ
ที่เหมาะสม" หรือไม่

ซึ่งปลัดทบวงมหาวิทยาลัยได้ชี้แจงต่อที่ประชุมเกี่ยวกับความหมายของคำว่า "ค่าภาระต่าง ๆ ที่เหมาะสม" นั้นหมายถึงค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในภายหลัง โดยไม่ได้ตั้งงบประมาณรายจ่ายไว้ เพราะฉะนั้นเห็นว่าจำเป็นต้องบัญญัติเอาไว้ในมาตราดังกล่าว

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข

ที่ประชุมได้พิจารณามาตรา ๑๒ ซึ่งได้รื้อการพิจารณาไว้เมื่อคราวประชุมครั้งที่แล้ว และมีมติมอบหมายให้ปลัดทบวงมหาวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาถึงความจำเป็นที่จะต้องบัญญัติมาตรานี้ไว้

ปลัดทบวงมหาวิทยาลัย ชี้แจงว่าเหตุผลที่กฎหมายบัญญัติคำว่า "ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยไม่อยู่ในความรับผิดชอบการบังคับคดี" นั้น เนื่องจากตามหลักประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งนั้น หน่วยงานของรัฐจะเอาทรัพย์สินไปจำหน่ายจ่ายโอนไม่ได้ แต่ความรับผิดชอบในเรื่องความเสียหายจะต้องชดใช้ในรูปของตัวเงิน เพราะฉะนั้นจึงจำเป็นต้องบัญญัติข้อความดังกล่าวไว้ด้วย

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข

ที่ประชุมได้พิจารณามาตรา ๑๓ แล้วมีมติแก้ไขเป็นดังนี้

"มาตรา ๑๓ บรรดารายได้และทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยจะต้องจัดการเพื่อบรรล่วัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยดังระบุไว้ในมาตรา ๕ ~~หรือตามที่ผู้~~
~~ประสงค์และผู้ถือหุ้นให้แต่มหาวิทยาลัยได้~~

เงินและทรัพย์สินซึ่งมีผู้ถือสิทธิให้แก่มหาวิทยาลัย จะต้องจัดการตามเงื่อนไข
ที่ผู้ให้กำหนดไว้ และตามวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย"

ทั้งนี้ เพื่อให้ความครอบคลุมและชัดเจนยิ่งขึ้น

หลังจากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. ต่อจากการประชุมครั้งที่แล้ว

<u>มาตรา ๑๓</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๔</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๕</u>	มีการแก้ไข
<u>อนุมาตรา ๑</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>อนุมาตรา ๒</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>อนุมาตรา ๓</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>อนุมาตรา ๔</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>อนุมาตรา ๕</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>อนุมาตรา ๖</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>อนุมาตรา ๗</u>	รอการพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณามาตรา ๑๔ (๑) แล้ว เนื่องจากนายสมาน ใจปราณี
กรรมการ ได้เสนอความเห็นว่าการพิจารณาให้ความเห็นการแต่งตั้งหัวหน้าสาขาวิชา
ถ้าให้เป็นอำนาจของสภาวิชาการตามร่างเดิมนี้จะทำให้เกิดความล่าช้า ในขณะเดียวกัน
ก็ไม่เกี่ยวข้องทางค่านิชาการด้วย เพราะฉะนั้นจึงเห็นควรที่จะให้เป็นอำนาจของ
อธิการบดีโดยตรงในการแต่งตั้งตำแหน่งหัวหน้าสาขาวิชา ซึ่งที่ประชุมได้มีการอภิปราย
กันอย่างกว้างขวางในประเด็นดังกล่าว ในที่สุดมีมติให้รอการพิจารณาไว้ก่อน

<u>อนุมาตรา ๘</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>อนุมาตรา ๙</u>	ไม่มีการแก้ไข
อนุมาตรา ๑๐	มีการแก้ไข

"(๑๐) ให้คำปรึกษาแก่ ~~ส.ส.ส.ส.ส.ส.~~ แก่อธิการบดีและปฏิบัติหน้าที่อื่น

ตามที่สภามหาวิทยาลัยหรืออธิการบดีมอบหมาย"

ช^๕ หน^{๖๖} เพื่อให้ขอความรัดกุมยิ่งขึ้น

อนุมาตรา ๑๑

มาตรา ๒๐

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๒

รื้อการพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณา ๒๒ แล้วเนื่องจากนางลลิตา ฤกษ์สำราญ เลขาธิการ คณะกรรมการ ได้เสนอความเห็น ว่า อธิการบดีนั้นจะทรงพระกรุณาโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้ง ควรจะได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี และไม่เห็นด้วยที่จะให้เป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย หรืออาจจะเขียนกว้าง ๆ โดยตัดคำว่า "โดยคำแนะนำของสภามหาวิทยาลัย" ออก ซึ่งในประเด็นนี้ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยกรรมการฝ่ายหนึ่งเห็นว่าการโปรดเกล้าแต่งตั้งอธิการบดีนั้น ควรจะได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรีเท่านั้น ส่วนอีกฝ่ายหนึ่งเห็นว่าควรคงไว้ตามร่างเดิม แต่ในที่สุดที่ประชุมมีมติให้รื้อการพิจารณา

ปลัดทบวงมหาวิทยาลัย ได้ให้ข้อสังเกตและชี้แจงเหตุผลต่อที่ประชุมในมาตรา ๒๒ ถึงประเด็นการโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้งอธิการบดีนั้น เห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม โดยให้อำนาจสภามหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้งตำแหน่งดังกล่าวด้วย เพราะอำนาจของสภามหาวิทยาลัยมีเพียงให้คำแนะนำเท่านั้น อย่างไรก็ตามอำนาจสุดท้ายก็ยังคงอยู่ในความเห็นชอบของรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี ถ้าคณะรัฐมนตรีไม่เห็นชอบด้วยก็สามารถยับยั้งได้ การโปรดเกล้า ฯ ก็ไม่สามารถทำได้ และการโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้งก็ต้องได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรีเจ้าสังกัดและคณะรัฐมนตรีด้วย ซึ่งในความเห็นของปลัดทบวงมหาวิทยาลัยแล้วยินดีให้ตัดคำว่า "โดยคำแนะนำของสภา" ออกได้ ถ้ารัฐบาลไม่มีส่วนตั้งสภา และถ้าสภาเป็นองค์ประกอบอย่างเดียวกันกับเป็นมหาวิทยาลัยของรัฐที่เป็นส่วนราชการ แต่ถ้าองค์ประกอบของสภาส่วนใหญ่รัฐบาลตั้ง ตั้งแต่นายกสภามหาวิทยาลัยมาเลย และบทบาทก็มีเพียงให้คำแนะนำอย่างเดียวเท่านั้น จึงควรให้สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจบ้าง เพราะฉะนั้นถ้าตัดคำว่า

"โดยคำแนะนำของสภามหาวิทยาลัย" ออก แสดงว่าสภามหาวิทยาลัยไม่มีอำนาจ
หน้าที่ในเรื่องดังกล่าว อำนาจที่จะดำเนินการได้ก็จะเป็นของคณะรัฐมนตรีและ
รัฐมนตรีเท่านั้น จึงเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม

๔. เรื่องอื่น ๆ (ไม่มี)

อนึ่ง ที่ประชุมได้กำหนดให้มีการประชุมครั้งต่อไปในวันพฤหัสบดีที่ ๑๔
ตุลาคม ๒๕๓๒ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. ต่อไป
เมื่อได้เวลาพอสมควรแล้ว ประธานคณะกรรมการได้กล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๕๐ นาฬิกา

ชนิดา พงษ์ชนะ

นิติกร กองกรรมการธิการ

ผู้จดบันทึก