



**เอกสารประกอบการประชุม
คณะกรรมการวิจัยสถาบัน
ครั้งที่ 3/2551**

วันจันทร์ที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ. 2551

เวลา 09.30 – 11.30 น.

สถานที่ประชุม

ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร มทส.

ระเบียบวาระการประชุม
คณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน
ครั้งที่ 3/2551

วันจันทร์ที่ 10 พฤศจิกายน 2551 เวลา 09.30 – 11.30 น.

ณ ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

- ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ
- วาระที่ 1.1 คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เรื่อง แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบันเพิ่มเติม
(ผู้แถลง: ฝ่ายเลขานุการฯ)
- วาระที่ 1.2 รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการวิจัยสถาบันขนาดเล็ก
(ผู้แถลง: ฝ่ายเลขานุการฯ)
- วาระที่ 1.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของรายงานวิจัยสถาบัน เรื่อง ความพึงพอใจต่อการให้บริการของสถานกีฬาและสุขภาพของนักศึกษาและบุคลากร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
(ผู้แถลง: ฝ่ายเลขานุการฯ)
- ระเบียบวาระที่ 2 การรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2551
(ผู้แถลง: ฝ่ายเลขานุการฯ)
- ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง
- วาระที่ 3.1 การพัฒนาคู่มือการวิจัยสถาบัน (Template)
(ผู้แถลง: ฝ่ายเลขานุการฯ)
- ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา
- วาระที่ 4.1 “ร่าง” รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์ เรื่อง ปริมาณและการใช้หนังสือที่จัดทำตาม การเสนอแนะของอาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีตามสาขาวิชา ที่จัดทำในช่วง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2549 (ระยะที่ 2)
(ผู้แถลง: นางดวงใจ กาญจนศิลป์; หัวหน้าโครงการ)
- วาระที่ 4.2 ข้อเสนอโครงการวิจัยสถาบัน เรื่อง การศึกษารูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบ ผสมผสาน (Blended Learning) สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชา วิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
(ผู้แถลง: นางศยามน อินสะอาด; หัวหน้าโครงการ)
- วาระที่ 4.3 สรุปหัวข้อวิจัยสถาบันที่หน่วยงานต้องการจะทำวิจัยสถาบันในโครงการขนาดเล็ก และ การจัดอันดับความสำคัญ
(ผู้แถลง: ฝ่ายเลขานุการฯ)
- ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ
- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ 1.1 คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เรื่อง แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะ
อนุกรรมการวิจัยสถาบัน เพิ่มเติม
(ผู้แถลง: ฝ่ายเลขานุการฯ)

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการวิจัยสถาบัน
ตามมติที่ประชุมครั้งที่ 4/2548 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2548 ได้เห็นชอบให้มีคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบันขึ้นมา
คณะหนึ่งตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 235/2550 ลงวันที่ 18 เมษายน 2550 นั้น

ดังนั้น เพื่อให้การวิจัยสถาบันขนาดเล็กของมหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมี
ประสิทธิภาพสูงสุด จึงได้แต่งตั้ง อาจารย์ ดร. ศรีเกียรติ อนันต์สวัสดิ์ อาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์
สำนักวิชาแพทยศาสตร์ เป็นอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน เพิ่มเติม ตามคำสั่งฯ ที่ 725/2551
ลงวันที่ 18 กันยายน 2551

รายละเอียดคำสั่งแต่งตั้งดังกล่าวฯ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดเป็นเอกสารประกอบวาระการ
ประชุมนี้ไว้แล้ว

จึงนำเสนอคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบันเพื่อทราบ

ข้อสังเกต

มติ



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ที่ 725/2551

เรื่อง แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน เพิ่มเติม

อนุสนธิ คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 235/2550 เรื่อง แต่งตั้งคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน ลงวันที่ 18 เมษายน พ.ศ. 2550 และคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 667/2550 เรื่อง แต่งตั้งอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการในคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน ลงวันที่ 12 กันยายน พ.ศ. 2550 นั้น

เพื่อให้การดำเนินการด้านการวิจัยสถาบันขนาดเล็ก เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 21 และ 24 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. 2533 ประกอบกับประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ลงวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2548 จึงแต่งตั้ง อาจารย์ ดร. ศรีเกียรติ อนันต์สวัสดิ์ อาจารย์ประจำสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ สำนักวิชาแพทยศาสตร์ เป็นอนุกรรมการ ในคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน เพิ่มเติม จำนวน 1 ท่าน

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 18 กันยายน พ.ศ. 2551

ศาสตราจารย์ ดร. ประสาท สืบคำ

(ศาสตราจารย์ ดร. ประสาท สืบคำ)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

วาระที่ 1.2 รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการวิจัยสถาบันขนาดเล็ก

(ผู้แถลง: ฝ่ายเลขานุการฯ)

ตามที่คณะกรรมการวิจัยสถาบันในการประชุมครั้งที่ 4/2548 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2548 ได้เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการวิจัยสถาบันขึ้นมาคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ (1) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับโครงการวิจัยสถาบันขนาดเล็ก (2) พิจารณาและให้ความเห็นชอบข้อเสนอโครงการวิจัยสถาบันขนาดเล็กที่มีผู้เสนอขอรับทุน (3) พิจารณาและรับรองรายงานความก้าวหน้า และรายงานฉบับสมบูรณ์ของโครงการวิจัยสถาบันขนาดเล็ก (4) รายงานผลการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการวิจัยสถาบันขนาดเล็กให้คณะกรรมการวิจัยสถาบันทราบ และ (5) หน้าที่อื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการวิจัยสถาบันตามที่คณะกรรมการวิจัยสถาบันมอบหมาย นั้น

คณะกรรมการวิจัยสถาบัน ขอรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการวิจัยสถาบันขนาดเล็ก ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ 2550 – ตุลาคม 2551 ดังนี้

กิจกรรม	ผลการดำเนินงาน	ความก้าวหน้าของงาน
1. รวบรวม "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์รวม 2 โครงการ	1. ชื่อโครงการ: ความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี หัวหน้าโครงการ: นางดารณี คำสวัสดิ์ งบประมาณ: 9,000 บาท ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 8 เดือน สัญญาเลขที่: ท.1/2550 ลงวันที่ 3 ม.ค. 50	อยู่ระหว่างดำเนินการและครบกำหนดส่ง 28 ธันวาคม 2550 (ขยายเวลา) โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้ติดตามความคืบหน้าตามบันทึกข้อความที่ ศร 5645/40 ลว. 25 มี.ย. 51
	2. ชื่อโครงการ: การติดตามผลผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2545 - 2548 หัวหน้าโครงการ: นางพิกุล ประดับศรี งบประมาณ: 15,080 บาท ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 6 เดือน สัญญาเลขที่: ท.2/2550 ลงวันที่ 9 ก.พ.50	อยู่ระหว่างดำเนินการและครบกำหนดส่ง 20 ธันวาคม 2550 (ขยายเวลา) โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้ติดตามความคืบหน้าตามบันทึกข้อความที่ ศร 5645/39 ลว. 25 มี.ย. 51
2. "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์รวม 3 โครงการ	1. ชื่อโครงการ: ปริมาณและการใช้หนังสือที่จัดหาตามการเสนอแนะของอาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ตามสาขาวิชาที่จัดหาในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 - 2549 (ระยะที่ 2) หัวหน้าโครงการ: นางดวงใจ กาญจนศิลป์ งบประมาณ: 13,850 บาท ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 5 เดือน สัญญาเลขที่: ท.1/2551 ลงวันที่ 14 ก.พ.51	ส่ง "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์แล้ว และอยู่ระหว่างขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการวิจัยสถาบัน
	2. ชื่อโครงการ: ความพึงพอใจของแหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยจากภายนอกที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี นักวิจัย และผลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี พ.ศ. 2549 หัวหน้าโครงการ: นายตามธรรม จินากุล งบประมาณ: 20,000 บาท ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 8 เดือน สัญญาเลขที่: ท.3/2550 ลงวันที่ 9 ก.พ.50	"ร่าง" รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์ผ่านการประเมินโดยผู้ทรงคุณวุฒิ ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง และส่งกลับผู้วิจัยเพื่อปรับแก้ไข
	3. ชื่อโครงการ: บัณฑิตที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์เมื่อจบการศึกษาชั้นปีที่ 1 ของนักศึกษาแพทย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี หัวหน้าโครงการ: ศ. เกียรติคุณ พลตรีหญิงวณิช วรรณพฤษ งบประมาณ: 13,200 บาท ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 8 เดือน สัญญาเลขที่: ท.9/2550 ลงวันที่ 21 มี.ค.50	ส่ง "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์แล้ว โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบในเบื้องต้นและส่งกลับผู้วิจัยเพื่อแก้ไขก่อนเสนอผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมินรายงานวิจัยสถาบันต่อไป

กิจกรรม	ผลการดำเนินงาน	ความก้าวหน้าของงาน
3. รายงานวิจัยสถาบันที่ แล้วเสร็จ รวม 7 โครงการ	1. ชื่อโครงการ: การใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี หัวหน้าโครงการ: นางสุภารักษ์ เมินกระโทก งบประมาณ: 20,000 บาท ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 8 เดือน สัญญาเลขที่: ท.4/2550 ลงวันที่ 12 ก.พ.50	แล้วเสร็จ อยู่ระหว่างการเคลียร์ค่าใช้จ่าย
	2. ชื่อโครงการ: ปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาการเรียนการสอนผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี หัวหน้าโครงการ: นายถุงเงิน ดาวเที่ยง งบประมาณ: 10,905 บาท ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 10 เดือน สัญญาเลขที่: ท.5/2549 ลงวันที่ 18 ส.ค. 49	แล้วเสร็จ จ่ายเงินสมนาคุณผู้วิจัย: 3,000 บาท
	3. ชื่อโครงการ: ความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อส่วนการเงินและบัญชี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี หัวหน้าโครงการ: นางวาริ เชื้อปรุง งบประมาณ: 11,480 บาท ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 8 เดือน สัญญาเลขที่: ท.3/2549 ลงวันที่ 27 มี.ย. 49	แล้วเสร็จ จ่ายเงินสมนาคุณผู้วิจัย: 3,000 บาท
	4. ชื่อโครงการ: ปริมาณและการใช้หนังสือที่จัดหาตามการเสนอแนะของอาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่จัดหาในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 - 2549 หัวหน้าโครงการ: นางดวงใจ กาญจนศิลป์ งบประมาณ: 13,100 บาท ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 8 เดือน สัญญาเลขที่: ท.10/2550 ลงวันที่ 26 มี.ค.50	แล้วเสร็จ จ่ายเงินสมนาคุณผู้วิจัย: 3,000 บาท
	5. ชื่อโครงการ: ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่องานบริการของ ศูนย์คอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี หัวหน้าโครงการ: ร้อยโท นพดล วันเปลี่ยนสี งบประมาณ: 19,670 บาท ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 8 เดือน สัญญาเลขที่: ท.4/2549 ลงวันที่ 7 ก.ค. 49	แล้วเสร็จ จ่ายเงินสมนาคุณผู้วิจัย: 3,000 บาท
	6. ชื่อโครงการ: ความพึงพอใจต่อการให้บริการของสถานกีฬาและ สุขภาพของนักศึกษาและบุคลากร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี หัวหน้าโครงการ: นายสุชาติ จรรยาศิริ งบประมาณ: 6,800 บาท (ค่าใช้จ่ายจริง: 6,800 บาท) ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 6 เดือน สัญญาเลขที่: ท.2/2549 ลงวันที่ 17 พ.ค. 49	แล้วเสร็จ จ่ายเงินสมนาคุณผู้วิจัย: 3,000 บาท
	7. ชื่อเรื่อง: ความคิดเห็นของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ผู้ปกครอง และครูที่เข้าชมงานเกษตรสุรนารี 49 ในการเลือกเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ด้านเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี หัวหน้าโครงการ: นายบุญช่วย บุญมี งบประมาณ: 8,700 บาท (ค่าใช้จ่ายจริง: 7,934 บาท) ระยะเวลาในการดำเนินงาน: 4 เดือน สัญญาเลขที่: ท.1/2549 ลงวันที่ 16 ม.ค. 49	แล้วเสร็จ จ่ายเงินสมนาคุณผู้วิจัย: 3,000 บาท

จึงนำเสนอกณะอนุกรรมการวิจัยสถาบันเพื่อทราบ

ข้อสังเกต

มติ

วาระที่ 1.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของรายงานวิจัยสถาบัน เรื่อง ความพึงพอใจต่อการให้บริการของสถานกีฬาและสุขภาพของนักศึกษาและบุคลากร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

(ผู้แถลง: ฝ่ายเลขานุการฯ)

ตามที่คณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน ในการประชุมครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2549 ได้มีมติเห็นชอบให้ดำเนินการวิจัยสถาบันเรื่อง "ความพึงพอใจของนักศึกษาและบุคลากรต่อการให้บริการของสถานกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี" โดยมี นายสุชาติ จรรยาศิริ เป็นหัวหน้าโครงการ ซึ่งรายงานวิจัยสถาบันเรื่องดังกล่าวแล้วเสร็จเมื่อปี พ.ศ. 2550 และคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบันได้มีข้อเสนอแนะให้มีการติดตามการดำเนินงานของงานวิจัยสถาบันตามข้อเสนอแนะของผู้วิจัย แล้วให้รายงานผลการดำเนินงานให้คณะอนุกรรมการวิจัยสถาบันทราบด้วย นั้น

ในการนี้ นายสุชาติ จรรยาศิริ ได้แจ้งผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของงานวิจัยสถาบันเรื่องดังกล่าวแล้ว รายละเอียดฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดเป็นเอกสารประกอบวาระการประชุมนี้ไว้แล้ว

จึงนำเสนอคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบันเพื่อทราบ

ข้อสังเกต

มติ

รายงานการนำผลการวิจัยไปใช้ตามข้อเสนอแนะจากผลการวิจัยสถาบัน
เรื่อง ความพึงพอใจต่อการให้บริการของสถานกีฬาและสุขภาพของนักศึกษาและบุคลากร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย	การนำผลการวิจัยไปใช้ / การปรับปรุงพัฒนา
<p>1. สถานกีฬาและสุขภาพ ควรพัฒนาการให้บริการของบุคลากร 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>1.1 การติดต่อเพื่อขอรับคำแนะนำ ในขณะที่ให้บริการ</p> <p>1.2 การติดต่อเพื่อขอข้อมูลด้านการเข้ารับบริการ</p> <p>1.3 การดูแลเอาใจใส่ต่อผู้มารับบริการ</p>	<p>สถานกีฬาและสุขภาพ ได้พยายามปรับตารางเวลาการปฏิบัติงานของบุคลากรให้ผู้รับบริการสามารถพบเห็นและขอรับข้อมูลต่างๆ ตามความสนใจและได้ใกล้ชิดกับผู้รับบริการอย่างทั่วถึง แต่เนื่องจากในช่วงเวลา 18.00 – 20.00 น. เป็นช่วงที่มีผู้รับบริการเป็นจำนวนมาก ประกอบกับการจัดกิจกรรมต่างๆ อยู่ในช่วงเวลาเดียวกันอาจทำให้บุคลากรดูแลไม่ทั่วถึง ดังนั้นจึงต้องเพิ่มบุคลากรขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับภาระที่เพิ่มขึ้นด้วย</p>
<p>2. สถานกีฬาและสุขภาพต้องเพิ่มช่องทางในการประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมการแข่งขันกีฬาให้มากยิ่งขึ้น</p>	<p>สถานกีฬาและสุขภาพได้เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์กิจกรรมต่างๆ โดยจัดเป็นกลุ่มดังนี้</p> <p>1. การอบรมให้ความรู้ทางวิทยาศาสตร์การกีฬา ใช้ช่องทางประชาสัมพันธ์ ดังนี้</p> <p>1.1 ลงข่าวรายวันมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี</p> <p>1.2 ส่งเอกสารพร้อมรายละเอียดเชิญชวนเป็นเอกสารแจ้งเวียน (บันทึกเรียนให้หน่วยงานภายใน โดยตรง)</p> <p>1.3 ติดป้ายประกาศที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของอาคารต่างๆ เช่น บรรณสาร, หอพัก, อาคารบริการ, อาคารเรียนรวม</p> <p>1.4 ลง Web Master ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี</p> <p>1.5 ติดป้าย Poster ในสถานที่ทั่วไปในมหาวิทยาลัย (กรณีจัดกิจกรรมสำหรับนักศึกษาและบุคลากร</p> <p>2. การอบรมด้านการส่งเสริมสุขภาพ เช่นเดียวกับข้อ 1.</p> <p>3. การจัดกิจกรรมแข่งขันกีฬานักศึกษาและบุคลากร</p> <p>3.1 ลงข่าวรายวันมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (SUT.NEWS)</p> <p>3.2 ติดป้ายประกาศที่บอร์ดของอาคารต่างๆ เช่น บรรณสาร, หอพัก, อาคารบริการ, อาคารเรียนรวม</p> <p>3.3 ติดป้าย Poster บริเวณจุดทางแยกต่างๆ และป้ายประกาศของมหาวิทยาลัย (สี่แยกหน้า มทส.) รวมทั้งป้าย Digital ของมหาวิทยาลัยฯ ด้วย</p>

	<p>3.4 ออกหนังสือเวียนแจ้งหน่วยงานต่างๆ ที่สนใจเข้าร่วมกิจกรรมตามความสมัครใจ</p> <p>4. การจัดกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดนิทรรศการ เป็นต้น ทั้งนี้สถานกีฬาและสุขภาพอยู่ระหว่างการดำเนินการพัฒนา Website ของหน่วยงาน เพื่อเป็นช่องทางการประชาสัมพันธ์ได้รวดเร็วยิ่งขึ้นอีกทางหนึ่ง</p>
<p>3. สถานกีฬาและสุขภาพควรจัดกิจกรรมให้หลากหลายและพอเพียงกับความต้องการของนักศึกษาและบุคลากร</p>	<p>สถานกีฬาและสุขภาพได้สำรวจความต้องการของนักศึกษาและบุคลากรพบว่ากิจกรรมด้านการส่งเสริมสุขภาพเป็นที่สนใจของนักศึกษาและบุคลากรแต่มีข้อจำกัดด้านผู้นำกิจกรรมบางอย่างที่ต้องติดต่อวิทยากรมาให้ความรู้และดำเนิน ซึ่งสถานกีฬาและสุขภาพได้พยายามตอบสนองและให้ความสำคัญเป็นลำดับแรกโดยเพิ่มกิจกรรมต่างๆ ลงในแผนปฏิบัติงานประจำปี 2552 ด้วย</p>
<p>4. สถานกีฬาและสุขภาพควรเพิ่มวันให้บริการรวมทั้งเวลาเปิดให้บริการด้วย</p>	<p>สถานกีฬาและสุขภาพได้พิจารณาร่วมกับผู้บริหารเกี่ยวกับการเพิ่มวันบริการแล้วพบว่ามีข้อจำกัดด้านจำนวนบุคลากรที่มีจำนวนน้อย และได้ตั้งเป็นข้อสังเกตในส่วนที่เกี่ยวข้องกับห้องFitness ที่จะเพิ่มวันเปิดให้บริการ(เสาร์และอาทิตย์)</p>

ระเบียบวาระที่ 2 การรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2551
(ผู้แถลง : ฝ่ายเลขานุการฯ)

ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดส่งรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน ครั้งที่ 2.2551 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2551 ให้อนุกรรมการ 6 ท่าน ที่เข้าประชุมพิจารณารับรอง โดยให้แจ้งการรับรองหรือการแก้ไขกลับไปยังฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันที่ 5 กันยายน 2551 กรณีที่ไม่ได้รับแจ้งภายในวันที่กำหนดถือว่าเป็นการรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไขนั้น

ผลการพิจารณารายงานการประชุมของอนุกรรมการวิจัยสถาบันสรุปได้ ดังนี้

- รับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไขทั้ง 4 ท่าน
ส่งแบบตอบรับรองกลับมา 4 ท่าน
- รับรองรายงานการประชุมโดยมีการแก้ไขทั้ง 2 ท่าน ดังนี้

1. หน้า 4

- ข้อเสนอแนะ ข้อ 7 ข้อความ "ตัดตัวแปร N (หมายถึง ประชากร) ที่อยู่ในตารางด้านบนออก และให้นำเฉพาะตัวแปร (n) ที่เกี่ยวข้อง" แก้ไขเป็น "ตัด N ที่อยู่ในตารางด้านบนออก และให้นำเสนอเฉพาะค่าที่เกี่ยวข้อง" และเพิ่มข้อความต่อท้าย ดังนี้ "และให้เปลี่ยนตัว N เป็น n เนื่องจาก N แทนประชากรส่วน n แทนกลุ่มตัวอย่าง"
- ข้อเสนอแนะ ข้อ 8 บรรทัดที่ 5 คำว่า "ล้ำสมัย" แก้ไขเป็น "ล้ำสมัย"
- ข้อเสนอแนะ ข้อ 9 ข้อความตั้งแต่ "เป็นแนวทางปฏิบัติ.....ต่อไป" แก้ไขเป็น "จะสามารถทำให้ผู้รับบริการได้รับสารสนเทศตามความต้องการ โดยควรเป็นข้อเสนอแนะที่ไม่ต้องใช้จ่ายเงินในการลงทุนก่อน หากจะเพิ่มเงินลงไปเพื่อแก้ปัญหาการลงทุนนั้นต้องคุ้มค่า และขอให้ประเด็นสุดท้ายที่จะเสนอแนะ"
- มติ ข้อความ "ร่าง" วิจัยสถาบัน" แก้ไขเป็น "ร่าง" วิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์"

2. หน้า 5 ข้อเสนอแนะ รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์ ข้อ 4 ข้อความ "คำถามการวิจัย" แก้ไขเป็น "คำถามที่ใช้ในการวิจัย"

3. หน้า 5 มติ ให้เพิ่มเติมข้อความ "โดยดูตัวอย่างการจัดทำตัวอย่างประกอบได้ที่เว็บไซต์ ของสถานวิจัย สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์" ต่อท้าย

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ปรับแก้ไขในรายงานการประชุมแล้ว ตามรายละเอียดในเอกสารประกอบการประชุม

จึงนำเสนอคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบันเพื่อพิจารณา

ข้อสังเกต

มติ

รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน

ครั้งที่ 2/2551

วันศุกร์ที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2551 เวลา 09.30 น.

ณ ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|--|------------------------|
| 1. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวางแผน (รศ. ดร. วิศิษฐ์พร สุขสมบัติ) | ประธานอนุกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร (รศ. ดร. อนันต์ ทองระอา) | อนุกรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ (รศ. ดร. สิทธิชัย แสงอาทิตย์) | อนุกรรมการ |
| 4. ผศ. ดร. ชาญณรงค์ อินทรประเสริฐ | อนุกรรมการ |
| 5. นางสาวจิตตานันท์ ติกุล | อนุกรรมการ |
| 6. นางสาวจุไรรัตน์ วิสัยดี | อนุกรรมการและเลขานุการ |

ผู้ไม่เข้าประชุม

- | | |
|-------------------------|-------------------------------|
| 1. นางสาวจันทนี วีระชัย | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
|-------------------------|-------------------------------|

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | |
|----------------------------|
| 1. นางสุภารักษ์ เมินกระโทก |
|----------------------------|

เริ่มประชุมเวลา 09.35 น.

ประธานในที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม
ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ 1.1 รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการวิจัยสถาบันขนาดเล็ก

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า จากการดำเนินการที่ผ่านมา ในช่วง
เดือนกุมภาพันธ์ 2550 – กรกฎาคม 2551 สรุปได้ดังนี้

1. โครงการวิจัยที่อยู่ระหว่างดำเนินการ 2 โครงการ โดยอยู่ในขั้นหรือ "ร่าง" รายงานวิจัย
สถาบันฉบับสมบูรณ์ ดังนี้

- 1) ความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีสุรนารี
- 2) การติดตามผลผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สำนักวิชาวิทยาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2545-2548

2. โครงการวิจัยที่ส่ง "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์ 4 โครงการ แล้ว ดังนี้

- 1) การใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

- 2) ปริมาณและการใช้หนังสือที่จัดหาตามการเสนอแนะของอาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ตามสาขาวิชาที่จัดหาในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2549 (ระยะที่ 2)
 - 3) ปัจจัยที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์เมื่อจบการศึกษาชั้นปีที่ 1 ของนักศึกษาแพทย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
 - 4) ความพึงพอใจของแหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยจากภายนอกที่มีต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี นักวิจัย และผลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี พ.ศ. 2549
3. รายงานวิจัยสถาบันที่แล้วเสร็จ 6 เรื่อง ดังนี้
- 1) ปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาการเรียนการสอนผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
 - 2) ความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อส่วนการเงินและบัญชี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
 - 3) ปริมาณและการใช้หนังสือที่จัดหาตามการเสนอแนะของอาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่จัดหาในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2549
 - 4) ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่องานบริการของศูนย์คอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
 - 5) ความพึงพอใจต่อการให้บริการของสถานกีฬาและสุขภาพของนักศึกษาและบุคลากร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
 - 6) ความคิดเห็นของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายผู้ปกครอง และครูที่เข้าชมงานเกษตรสุรนารี' 49 ในการเลือกเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ด้านเทคโนโลยีการเกษตร

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุมที่ 1.1 โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- ข้อเสนอแนะ** เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ที่ผ่านมามีการดำเนินการวิจัยขนาดเล็กในจำนวนที่ลดลง คือ มีการดำเนินการวิจัยสถาบันเพียงเรื่องเดียว เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2549-2550 ซึ่งมีการดำเนินงานวิจัยสถาบันถึง 11 เรื่อง ดังนั้น เพื่อกระตุ้นให้มีการดำเนินการวิจัยสถาบันขนาดเล็ก เพิ่มขึ้น และเป็นการสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่ ควรมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้
- 1) สืบค้นหัวข้อวิจัยสถาบันที่หน่วยงานอยากจะทำในเรื่องที่สำคัญที่สุด เพื่อรวบรวมและหาผู้วิจัยที่สนใจอยากจะทำ โดยอาจเป็นการรวมกลุ่มผู้สนใจที่มีความถนัดในแต่ละด้านจากหลาย ๆ หน่วยงาน
 - 2) จัดสัมมนาให้ความรู้เกี่ยวกับวิจัยสถาบัน โดยให้คณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน เป็นวิทยากร และในการสัมมนาให้มีการแลกเปลี่ยนระหว่างผู้วิจัยที่ได้ดำเนินการวิจัยสถาบันแล้วเสร็จและ/หรือที่อยู่ในระหว่างดำเนินการ กับผู้สนใจจะทำวิจัยรุ่นใหม่ ๆ

- 3) การให้รางวัลงานวิจัยสถาบันดีเด่น เพื่อนำไปสู่ระบบการประเมินความดีความชอบ และอาจเป็นผลงานสนับสนุนอีกชิ้นหนึ่งเพื่อการเป็นพนักงานดีเด่น ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยต้องให้ความจริงใจต่อผู้วิจัย ในการส่งเสริม สนับสนุนการปรับปรุง แก้ไขตามผลการวิจัยที่ได้รับต่อไป
- 4) การเพิ่มเงินสมนาคุณแก่ผู้วิจัย เช่น ผู้วิจัยที่ได้รับผลการประเมินในระดับยอมรับ จะได้รับเงินสมนาคุณ 3,000 บาท อาจเพิ่มเป็น 5,000 หรือ 6,000 บาท เป็นต้น

มติ ที่ประชุมรับทราบและมอบฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการตามข้อเสนอแนะต่อไป

ระเบียบวาระที่ 2 การรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 1/2551 เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2551

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดส่งรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน ครั้งที่ 1/2551 เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2551 ให้อนุกรรมการ 6 ท่าน ที่เข้าประชุมพิจารณารับรอง โดยให้แจ้งการรับรองหรือการแก้ไขกลับไปยังฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันที่ 9 เมษายน 2551 กรณีที่ไม่ได้รับแจ้งภายในวันที่กำหนดถือว่าเป็นการรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

อนุกรรมการวิจัยสถาบันที่เข้าประชุม 6 ท่าน ได้รับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไขทั้ง 6 ท่าน (ส่งแบบตอบรับรองกลับมา 5 ท่าน ไม่ส่งแบบตอบรับรองกลับมา 1 ท่าน)

มติ ที่ประชุมรับทราบและรับรองรายงานการประชุมโดยมีการแก้ไข ดังนี้
หน้า 2

- วาระที่ 4.1 ย่อหน้าแรก บรรทัดที่ 2-3 และย่อหน้าที่สอง บรรทัดแรก ข้อความ "นำเสนอข้อเสนอโครงการ" แก้ไขเป็น "นำเสนอ "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์"

หน้า 3

- บรรทัดที่ 7 ข้อความ "ที่ประชุมเห็นชอบข้อเสนอโครงการวิจัยสถาบัน" แก้ไขเป็น "ที่ประชุมเห็นชอบ "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบัน"
- บรรทัดที่ 7 จากล่าง ข้อความ "ที่ประชุมเห็นชอบรายงานวิจัยสถาบัน" แก้ไขเป็น "ที่ประชุมเห็นชอบ "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบัน"

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1 "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์ เรื่อง การใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ประธานฯ ได้เชิญ นางสุภารักษ์ เมินกระโทก หัวหน้าโครงการวิจัยสถาบัน เรื่อง การใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี นำเสนอ "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์เพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณา

นางสุภารักษ์ เมินกระโทก ได้นำเสนอ "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบันดังกล่าวต่อที่ประชุม โดยรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.1

ที่ประชุมได้พิจารณา โดยมีข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติดังนี้

- ข้อสังเกต**
1. ในการตีความของคำว่า "ประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์" และ "ระบบเครือข่าย" ผู้วิจัยควรตีความให้ชัดเจน เนื่องจากในบางครั้งเครื่องคอมพิวเตอร์มีสมรรถนะดีอยู่แล้ว แต่วาระบบเครือข่ายกำลังมีปัญหา หรือช้า จึงทำให้อาจตีความผิดว่าเป็นเพราะ "ประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์" ซึ่งกลุ่มตัวอย่างบางคนที่ไม่เข้าใจในระบบเครือข่าย อาจให้ข้อมูลที่เบี่ยงเบนไปจากข้อเท็จจริงได้
 2. หน้า 85-88 ตอนที่ 4 ผู้วิจัยอาจเลือกนำเสนอเฉพาะข้อมูลที่มีจำนวนมากเท่านั้น
- ข้อเสนอแนะ**
1. ชื่อภาษาอังกฤษของงานวิจัยและ Abstract ให้ขอความอนุเคราะห์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชาญณรงค์ อินทรประเสริฐ ช่วยตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้งหนึ่ง
 2. ผู้วิจัยควรเปลี่ยนคำว่า "ผู้ตอบแบบสอบถาม" เป็น "กลุ่มตัวอย่าง"
 3. ให้ผู้วิจัยเพิ่มเติม กำหนดนิยามของตัวแปรแต่ละตัว ไว้ใน "คำอธิบายสัญลักษณ์และคำย่อ" ก่อนบทที่ 1
 4. การอ้างอิงภายในเล่ม และบรรณานุกรม ให้ปรับแก้ไขให้ตรงกันและครบถ้วน
 5. การใช้คำภาษาอังกฤษปรับให้เหมือนและสอดคล้องกันทั้งเล่ม หากใช้ตัวย่อก็ให้ใช้ตัวย่อ
 6. การนำเสนอข้อมูลในตารางควรนำเสนอให้สอดคล้องกับหัวข้อของตาราง
 7. ให้ผู้วิจัย ตัด N ที่อยู่ในตารางด้านบนออก และให้นำเสนอเฉพาะค่าที่เกี่ยวข้องกับการคำนวณในแต่ละตารางมาใส่ไว้เท่านั้น ทั้งนี้ อาจใส่จำนวนผู้ตอบรวมเพิ่มเติมท้ายตาราง พร้อมกับเขียนสูตรการคำนวณร้อยละของแต่ละตารางแนบท้ายไว้ในหมายเหตุด้วย และให้เปลี่ยนตัว N เป็น n เนื่องจาก N แทนประชากร ส่วน n แทนกลุ่มตัวอย่าง
 8. หน้า 96 ข้อเสนอแนะ 2.1.1 ข้อย่อยที่ 2 "เพิ่มประสิทธิภาพเครื่องคอมพิวเตอร์ให้เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา" ให้ผู้วิจัยเพิ่มเติมข้อมูลดิบด้าน Hard Ware รุ่น อายุการใช้งาน และจำนวน ของเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่ให้บริการที่ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา และหอพักนักศึกษา เพื่อเป็นข้อมูลเปรียบเทียบว่าคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการนั้นล้ำสมัยจริง พร้อมทั้งตรวจสอบช่วงเวลาของนักศึกษาที่เข้ามาใช้บริการจริง ว่ามีความถี่ในการเข้ามาใช้บริการมากน้อยเพียงไร ช่วงเวลาใดมีผู้มาใช้บริการมาก และช่วงเวลาใดมีผู้มาใช้บริการน้อย โดยเฉพาะช่วงเวลาที่ผู้มาใช้บริการมาก เช่น ช่วงเวลา 17.00 น. มีนักศึกษาเข้ามาใช้เครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อการสืบค้นร้อยละเท่าไร เป็นต้น เพื่อเป็นข้อมูลการใช้งานเครื่องคอมพิวเตอร์อย่างเพียงพอและตรงกับความต้องการใช้งานจริงอย่างเหมาะสมต่อไป
 9. หน้า 97 ข้อเสนอแนะ 2.1.2 ข้อย่อยที่ 2 ฐานข้อมูลออนไลน์ ผู้วิจัยควรปรับแก้ไขข้อเสนอแนะ โดยอาจเป็นการเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาหลาย ๆ ทางเลือกที่จะสามารถทำให้ผู้รับบริการได้รับสารสนเทศตามความต้องการ โดยควรเป็นข้อเสนอแนะที่ไม่ต้องใช้งเงินในการลงทุนก่อน หากจะเพิ่มเงินลงไปเพื่อแก้ปัญหาการลงทุนนั้นต้องคุ้มค่า และขอให้ประเด็นสุดท้ายที่จะเสนอแนะ
- มติ**
- ที่ประชุมเห็นชอบ "ร่าง" รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์ เรื่อง การใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และให้ผู้วิจัยปรับแก้ไขตามข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิจัยสถาบัน

วาระที่ 4.2 การพัฒนาคู่มือการวิจัยสถาบัน (Template)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่งานวิจัยสถาบันและสารสนเทศ ส่วนแผนงาน (โดยคุณจิตตานันท์ ตีกุล ขณะนั้นสังกัดส่วนแผนงาน ปัจจุบันสังกัดสถาบันวิจัยและพัฒนา) ได้จัดทำคู่มือการวิจัยสถาบันขึ้น เพื่อใช้เป็นแนวทาง วิธีการ รายละเอียดในขั้นตอนต่าง ๆ สำหรับการเขียนข้อเสนอโครงการ รายงานความก้าวหน้า และรายงานฉบับสมบูรณ์ โดยได้จัดเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของส่วนแผนงาน นั้น

ในการนี้ จากการประชุมคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบัน มีข้อสังเกตว่า จากการที่ผู้ดำเนินการวิจัยได้ใช้คู่มือฯ ดังกล่าวเป็นแนวทาง วิธีการสำหรับการเขียนรายงานวิจัยสถาบัน นั้น รูปแบบในการนำเสนอเนื้อหา รายงานวิจัยสถาบันของผู้วิจัยที่ผ่านมานั้นมีรูปแบบการเขียนที่หลากหลาย ไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ที่ประชุมจึงได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ พัฒนาคู่มือการวิจัยสถาบันขึ้น โดยสร้างเป็น Template ประกอบด้วย การเขียนข้อเสนอโครงการ รายงานความก้าวหน้า รายงานฉบับสมบูรณ์ และบทสรุปสำหรับผู้บริหาร เพื่อให้ง่าย และสะดวก รวมทั้งเพื่อเป็นมาตรฐานเดียวกันในการวิจัยสถาบัน รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมที่ 4.2

ที่ประชุมได้พิจารณาพร้อมกัน โดยมีข้อเสนอแนะ และมติ ดังนี้

ข้อเสนอแนะ ข้อเสนอโครงการวิจัยสถาบัน

1. เพิ่มเติม "คำถามที่ใช้ในการวิจัย" ก่อน ขอบเขตของการวิจัย
2. ประวัติผู้วิจัย สถานที่ติดต่อ ข้อความ ตั้งแต่ "ประกอบด้วย...." ให้ใช้ตัวธรรมดา รายงานความก้าวหน้าการวิจัยสถาบัน

1. หน้า 2 ข้อ 7. ข้อย่อย "ปัญหา/อุปสรรค และ การแก้ปัญหา" ให้ขีดซ้าย และใส่เป็นหัวข้อ "7.1 ปัญหา/อุปสรรค 7.2 การแก้ปัญหา"

รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์

1. คำนำ ให้ใช้ "คำนำของผู้วิจัย"
2. บทคัดย่อ ให้เปลี่ยนข้อความใหม่เป็น "ประกอบด้วย ชื่อเรื่อง วัตถุประสงค์ ผลการวิจัย.....เป็นต้น"
3. Abstract ให้ใช้ข้อความ เป็นภาษาอังกฤษทั้งหมด
4. สารบัญและเนื้อหา ให้เพิ่มเติม "คำอธิบายสัญลักษณ์และคำย่อ" ต่อท้าย "สารบัญภาพ (ถ้ามี)" และ "คำถามที่ใช้ในการวิจัย" ต่อท้าย "วัตถุประสงค์ของการวิจัย"
5. รายการอ้างอิง ใช้ต้นแบบจาก "คู่มือการเขียนวิทยานิพนธ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี"

มติ

ที่ประชุมเห็นชอบคู่มือการวิจัยสถาบัน (Template) โดยมอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะ ทั้งนี้ ให้ใช้ "คู่มือการเขียนวิทยานิพนธ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี" เป็นต้นแบบในการแก้ไข และให้มีตัวอย่างประกอบ โดยดูตัวอย่างการจัดทำตัวอย่างประกอบได้ที่เว็บไซต์ ของสถานวิจัย สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ปิดการประชุมเวลา 11.35 น.

นางสาวจุไรรัตน์ วิสัยดี

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

วาระที่ 3.1 การพัฒนาคู่มือการวิจัยสถาบัน (Template)

(ผู้แถลง: ฝ่ายเลขานุการฯ)

ตามที่ประชุมคณะกรรมการวิจัยสถาบัน ครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ.2551 ได้มีมติเห็นชอบคู่มือการวิจัยสถาบัน (Template) และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิจัยสถาบัน นั้น

บัดนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิจัยสถาบัน และได้เผยแพร่ทางเว็บไซต์ของส่วนแผนงานที่ URL <http://www.sut.ac.th/dpn/research.htm> เรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอคณะกรรมการวิจัยสถาบันเพื่อทราบ

ข้อสังเกต

มติ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1 “ร่าง” รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์ เรื่อง ปริมาณและการใช้หนังสือที่จัดทำตามการเสนอแนะของอาจารย์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ตามสาขาวิชาที่จัดทำในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2549 (ระยะที่ 2)
(ผู้แถลง: นางดวงใจ กาญจนศิลป์)

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการวิจัยสถาบัน ในการประชุมครั้งที่ 6/2550 วันที่ 21 ธันวาคม 2550 อนุมัติให้นางดวงใจ กาญจนศิลป์ และคณะ ดำเนินการวิจัยสถาบัน เรื่อง ปริมาณและการใช้หนังสือที่จัดทำตามการเสนอแนะของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ตามสาขาวิชา ที่จัดทำในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2549 (ระยะที่ 2) และในสัญญาฉบับเงินอุดหนุนการวิจัยสถาบัน เลขที่ ท.1/2551 ลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2551 นั้น

บัดนี้ นางดวงใจ กาญจนศิลป์ ได้ส่ง “ร่าง” รายงานวิจัยสถาบันฉบับสมบูรณ์ เรื่อง ปริมาณและการใช้หนังสือที่จัดทำตามการเสนอแนะของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีตามสาขาวิชา ที่จัดทำในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2549 (ระยะที่ 2) ที่ได้ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้สรุปการแก้ไขของผู้วิจัยตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดเป็นเอกสารประกอบการประชุมนี้ไว้แล้ว

จึงนำเสนอคณะกรรมการวิจัยสถาบันเพื่อพิจารณาและรับรอง “ร่าง” รายงานฉบับสมบูรณ์

ข้อสังเกต

มติ

ผลการประเมินรายงานวิจัยสถาบันโดยผู้ทรงคุณวุฒิ

รายงานวิจัยสถาบันเรื่อง: ปริมาณการใช้หนังสือที่จัดหาตามการเสนอแนะของอาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีตามสาขาวิชา ที่จัดหาในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2549 (ระยะที่ 2)

หัวหน้าโครงการ: นางดวงใจ กาญจนศิลป์

ผลการประเมินรายงานวิจัยสถาบันเรื่อง ปริมาณการใช้หนังสือที่จัดหาตามการเสนอแนะของอาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีตามสาขาวิชา ที่จัดหาในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2549 (ระยะที่ 2) โดยผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน สรุปได้ดังนี้

ก. ระดับคุณภาพ

หัวข้อการประเมิน	ระดับคุณภาพ (คะแนน)			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย
	ยอมรับเป็นพิเศษ (2)	ยอมรับ (1)	ไม่ยอมรับ (0)		
1. ความสำคัญของปัญหาการวิจัยและการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง		✓✓✓		3	1.00
2. วิธีดำเนินการวิจัย		✓✓✓		3	1.00
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล		✓✓✓		3	1.00
4. สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ					
4.1 การสรุปผล		✓✓✓		3	1.00
4.2 อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	✓	✓✓		4	1.33

$$\begin{aligned}
 \text{คะแนนคุณภาพ} &= \frac{\text{ผลรวมของคะแนนเฉลี่ยในแต่ละหัวข้อการประเมิน}}{5} \\
 &= \frac{(1 \times 1.00) + (1 \times 1.00) + (1 \times 1.00) + (1 \times 1.00) + (1 \times 1.33)}{5} \\
 &= 5.33/5 = 1.07
 \end{aligned}$$

คุณภาพของงานวิจัยสถาบันอยู่ในระดับ ยอมรับ⁰

⁰ ผลการประเมินแปลความหมายตามมติที่ประชุมคณะกรรมการวิจัยสถาบันครั้งที่ 1/2550 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2550 ดังนี้

ระดับคะแนน	ความหมาย
น้อยกว่า 0.67	ไม่ยอมรับ
0.67 - 1.49	ยอมรับ
มากกว่า 1.49	ยอมรับเป็นพิเศษ

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อการปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น

ผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่ 1 มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้

1. การนำเสนอตาราง 3.1 และ 3.2 ให้เพิ่มเติมคำอธิบายตารางพอสังเขป โดยเพิ่มเติมไว้ในบทที่ 3
2. ให้ปรับการเขียนบทคัดย่อทั้งไทยและอังกฤษให้ยาวไม่เกิน 1 หน้า A4 บทคัดย่อของเดิมหากจะมีไว้ให้เป็น extended abstract เพราะยาวมากเกินไปกว่าบทคัดย่อปกติ

ผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่ 2 มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้

- ไม่มี - ผู้วิจัยทำได้ดีแล้ว

ผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่ 3 มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้

1. วัตถุประสงค์และผลงานวิจัยจะน่าสนใจมากขึ้น หากหาข้อมูลสำหรับวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ที่ว่ามีการใช้หนังสือเหล่านั้นได้อย่างไร กล่าวคือ 1) ใครเป็นผู้ใช้ อาจารย์/นักศึกษา ภาษาไทย/ภาษาอังกฤษ 2) การใช้หนังสือน้อยเพราะเหตุใด เช่น เอกสารของอาจารย์ การใช้การถ่ายสำเนา หรือซื้อหนังสือเอง ฯลฯ ทั้งนี้ ผลที่ได้จะได้อะไรจนถึงข้อเท็จจริงเพื่อนำไปใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. หน้า 2 และหน้า 23 ในเนื้อหา ใช้ข้อมูลช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2549 แต่ในหน้า 3 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย ใช้ข้อมูลช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2550
3. หน้า 44 บรรทัดที่ 5 ไม่เกี่ยวข้องกัน สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ จะมีหมวด T = เทคโนโลยี และ H = สังคมศาสตร์ Z = บรรณารักษศาสตร์

สรุปการตรวจสอบการแก้ไขรายงานตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
จากการประเมินรายงานวิจัยสถาบัน

รายงานวิจัยสถาบันเรื่อง: ปริมาณการใช้หนังสือที่จัดหาตามการเสนอแนะของอาจารย์มหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีสุรนารี ตามสาขาวิชาที่จัดหาในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2549
(ระยะที่ 2)

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ	การตรวจสอบการแก้ไขของผู้วิจัย
<p>ผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่ 1</p> <p>1. การนำเสนอตาราง 3.1 และ 3.2 ให้เพิ่มเติมคำอธิบายตารางพอสังเขป โดยเพิ่มเติมไว้ในบทที่ 3</p>	<p>ผู้วิจัยชี้แจงว่า "ด้วยข้อมูลที่นำเสนอในตารางดังกล่าวเป็นการสรุปข้อมูลจากงานวิจัยต่าง ๆ ที่ได้ทบทวนวรรณกรรม อีกทั้งตารางปรากฏอยู่ในบทที่ 2 จึงได้ปรับแก้ลำดับของตารางเป็น 2.1 และ 2.2 เรียบร้อยแล้ว"</p>
<p>2. ให้ปรับการเขียนบทคัดย่อทั้งไทยและอังกฤษให้ยาวไม่เกิน 1 หน้า A4 บทคัดย่อของเดิมหากจะมีไว้ให้เป็น extended abstract เพราะยาวมากเกินไปกว่าบทคัดย่อปกติ</p>	<p>ดำเนินการแล้ว</p>
<p>ผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่ 2</p> <p style="text-align: center;">- ไม่มี -</p>	
<p>ผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่ 3</p> <p>1. วัตถุประสงค์และผลงานวิจัยจะน่าสนใจมากขึ้น หากหาข้อมูลสำหรับวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ที่ว่ามีการใช้หนังสือเหล่านั้นได้อย่างไร กล่าวคือ</p> <p>1) ใครเป็นผู้ใช้ อาจารย์/นักศึกษา ภาษาไทย/ภาษาอังกฤษ</p> <p>2) การใช้หนังสือน้อยเพราะเหตุใด เช่น เอกสารของอาจารย์ การถ่ายภาพสำเนา หรือซื้อหนังสือเอง ฯลฯ ทั้งนี้ ผลที่ได้จะได้สะท้อนถึงข้อเท็จจริงเพื่อนำไปใช้ได้โดยมีประสิทธิภาพ</p>	<p>- ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ในนิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย : ผู้ใช้หรือผู้ยืมหนังสือ หมายถึงสมาชิกผู้ใช้ห้องสมุด ศูนย์บรรณสารฯ ที่มีสิทธิ์ยืมหนังสือ ซึ่งหมายรวมผู้ใช้ทุกประเภททั้งคณาจารย์ นักศึกษา และบุคลากร</p> <p>- ดำเนินการแล้ว ดังปรากฏในหน้า 44</p>
<p>2. หน้า 2 และหน้า 23 ในเนื้อหา ใช้ข้อมูลช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2549 แต่ในหน้า 3 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย ใช้ข้อมูลช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2550</p>	<p>ไม่ได้ปรับแก้ไข เนื่องจากข้อมูลการใช้เป็นคนละช่วงเวลากับการจัดหา</p>

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ	การตรวจสอบการแก้ไขของผู้วิจัย
3. หน้า 44 บรรทัดที่ 5 ไม่เกี่ยวข้องกัน สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ จะมีหมวด T = เทคโนโลยี และ H = สังคมศาสตร์ Z = บรรณารักษศาสตร์	แก้ไขแล้ว ดังปรากฏในหน้า 44

วาระที่ 4.2 ข้อเสนอโครงการวิจัยสถาบัน เรื่อง การศึกษารูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน (Blended Learning) สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
(ผู้แถลง: นางศยามน อินสะอาด; หัวหน้าโครงการ)

ด้วยนางศยามน อินสะอาด นักเทคโนโลยีการศึกษา ฝ่ายวิจัยและพัฒนาสื่อการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ได้ส่งข้อเสนอโครงการวิจัยสถาบัน เรื่อง การศึกษารูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน (Blended Learning) สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานและพัฒนาแบบที่เหมาะสมสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ข้อเสนอโครงการดังกล่าวมีกำหนดเวลาในการดำเนินงาน 8 เดือน งบประมาณรวมทั้งสิ้น 20,000 บาท โดยรายละเอียดของข้อเสนอโครงการ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดเป็นเอกสารประกอบการประชุมนี้ไว้เรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอคณะอนุกรรมการวิจัยสถาบันเพื่อพิจารณา

ข้อสังเกต

มติ

ข้อเสนอโครงการวิจัยสถาบัน

เพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยสถาบันจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ชื่อโครงการ	การศึกษารูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน (Blended Learning) สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี		
	A Study of Blended Learning Instructional Model for Engineering Students, Suranaree University of Technology		
ผู้วิจัย	นางศยามน อินสะอาด	หัวหน้าโครงการ	
	นางสาวธิดารัตน์ รายพิมาย	นักวิจัย	

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาเป็นการวางรากฐานที่สำคัญของการพัฒนาประเทศในยุคเศรษฐกิจและสังคมแห่งภูมิปัญญาและการเรียนรู้ (Knowledge Based Economy/Society: KBE/KBS) ที่มีองค์ความรู้ใหม่เกิดขึ้นตลอดเวลา เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ICT ได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการพัฒนาและสนับสนุนการจัดการศึกษา ทำให้เกิดการปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ รูปแบบเทคนิค และวิธีการสอน เพื่อตอบสนองการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และการแข่งขันของประเทศ สำหรับการศึกษาระดับอุดมศึกษา ผู้เรียนจำเป็นต้องมีความรู้และทักษะเพียงพอที่จะใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการแสวงหาความรู้ด้วยตนเองได้ตลอดชีวิต มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้สอน ผู้เรียนด้วยกันได้ตลอดเวลา สามารถเข้าถึงเนื้อหาและแหล่งความรู้สารสนเทศได้ โดยไม่จำกัดเวลาและสถานที่

การจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาในรูปแบบ e-Learning สามารถส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียนในการสร้างความรู้ด้วยตนเองได้เป็นอย่างดี เชื่อว่าผู้เรียนที่แสวงหาความรู้ด้วยตนเองจะเกิดการเรียนรู้ที่ลึกซึ้งกว่าการเรียน โดยได้รับการถ่ายทอดจากผู้สอนเพียงฝ่ายเดียว แต่ก็ยังพบปัญหาในด้านการออกแบบการเรียนการสอนที่ไม่เหมาะสมกับรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) และรูปแบบการคิด (Cognitive Style) ของผู้เรียนทุกรูปแบบ จึงได้มีการแก้ปัญหาปรับเปลี่ยนรูปแบบจากการสอน เป็น “รูปแบบการเรียนการสอนที่ผสมผสาน” เพื่อเป็นทางเลือกใหม่สำหรับการจัดการศึกษา (Jonassen, 1999) เรียกว่า “Blended Learning” อันเป็นการผสมผสานวิธีการที่หลากหลาย เพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้โดยการสอนในชั้นเรียนร่วมกับการสอนผ่านเครือข่าย (a combination of face-to-face and online learning) จึงจะช่วยให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การเรียนการสอนแบบผสมผสาน มีคำเรียกหลายอย่างได้แก่ Blended Learning, Hybrid Learning, Integrated Learning, Multi-method Learning or Mixed Mode Learning, และ Flexible Learning สำหรับคำที่หมายถึงการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานที่มีผู้ให้การยอมรับมากที่สุดคือ “Blended Learning” (Graham, 2004)

ปัจจุบันมีการนำการเรียนการสอนบนเว็บแบบผสมผสานมาใช้ในการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ในประเทศไทย ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย (Hybrid Learning) โดยส่งเสริมให้มีการนำ ICT มาใช้ในการจัดการศึกษาเพื่อสนับสนุนให้ผู้เรียนมีทักษะการคิด การเรียนรู้ สร้างองค์ความรู้ใหม่ด้วยตนเองอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

ในการนำการเรียนการสอนแบบผสมผสานมาใช้ในการจัดการศึกษานั้น ควรกำหนดรูปแบบระดับการผสมผสาน วิธีการเรียน วิธีการสอน กิจกรรมการเรียนการสอนและเครื่องมือสนับสนุนการเรียนอย่างเหมาะสม (Day, Yunker, and Uhls, 2006) โดยนำข้อดีของการเรียนการสอนบนเว็บและการเรียนในชั้นเรียนแบบดั้งเดิมเข้ามาเสริมเติมเต็มจุดด้อยซึ่งกันและกัน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยใช้สื่ออินเทอร์เน็ตเป็นเครื่องมือในการจัดสภาพแวดล้อมของการเรียนการสอนบนเว็บ เพื่อสนับสนุนการเรียน โดยเน้นปฏิสัมพันธ์จากการเรียนแบบออนไลน์และการมีส่วนร่วมในห้องเรียนแบบดั้งเดิม (Singh and Reed, 2001)

การเรียนการสอนบนแบบผสมผสาน สามารถพัฒนาให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ที่ท้าทาย ตอบสนองความแตกต่างระหว่างบุคคลและศักยภาพทางการเรียนรู้ของผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองได้ดีขึ้น โดยมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นด้วย (Driscoll, 2002) นอกจากนี้ การเรียนการสอนแบบผสมผสานยังช่วยส่งเสริมให้ผู้เรียนได้แสดงบทบาทในการเรียนมากขึ้น (Johnson, McHugo, and Hall, 2006) ทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ที่มีความหมาย (Taraddi and Pokrajac, 2005) เรียนรู้ได้อย่างอิสระ ส่งผลให้เกิดการเรียนรู้ที่กระฉับกระเฉง (Active Learning) ทำให้ผู้เรียนเป็นผู้ที่มีความกระฉับกระเฉงในการเรียนรู้ (Active Learner) สามารถลดเวลาการเข้าชั้นเรียนได้ (Garnham and Kaleta, 2002) นอกจากนี้ยังมีส่วนสนับสนุนปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนกับผู้เรียน และผู้เรียนกับผู้สอน โดยการติดต่อแบบส่วนตัว ช่วยให้การเรียนรู้ดีขึ้น (Thorne, 2003) ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Rovai และ Jordan (2004) ที่พบว่า การเรียนบนเว็บแบบผสมผสานทำให้ผู้เรียนมีความรู้สึกเป็นส่วนร่วมในชุมชน (Sense of community) มากกว่าการเรียนในสภาพแวดล้อมของห้องเรียนปกติ และการเรียนแบบออนไลน์เพียงอย่างเดียว (Fully online)

จากการศึกษาของ Dean และคณะ (2001) พบว่า การเรียนแบบผสมผสานจะช่วยเพิ่มศักยภาพในการเรียนรู้ให้กับผู้เรียนได้เป็นอย่างดี สอดคล้องกับงานวิจัยของ Delacey และ Leonard (2002) ที่พบว่า นอกจากการเรียนแบบผสมผสานจะช่วยให้ผู้เรียนเรียนรู้มากขึ้น แล้ว ยังช่วยให้ผู้เรียนเกิดปฏิสัมพันธ์มีความสนใจและพึงพอใจในการเรียนเป็นอย่างดี Thomson (2003) ยังพบว่า ผู้เรียนที่เรียนแบบผสมผสานทำให้การเรียนรู้เนื้อหาได้เร็วกว่าผู้เรียนที่เรียนผ่าน e-Learning เพียงอย่างเดียว

ผู้วิจัยเห็นความสำคัญของการสอนที่ผสมผสานระหว่างการสอนแบบดั้งเดิมและการสอนบนเว็บที่ส่งผลให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงสนใจทำการศึกษาแนวคิดกรรมการเรียนการสอนแบบผสมผสานในเชิงลึก เพื่อให้ได้รูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่เหมาะสม อันจะเป็นต้นแบบในการนำไปใช้พัฒนาการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยต่อไป

2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษารูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานและพัฒนารูปแบบที่เหมาะสมสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

3. คำถามที่ใช้ในการวิจัย

3.1 การจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน มีรูปแบบเป็นอย่างไร และมีองค์ประกอบอะไรบ้าง

3.2 หลักการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน มีองค์ประกอบ ขั้นตอน และกิจกรรมอย่างไร

3.3 รูปแบบการจัดการเรียนรู้แบบผสมผสานที่เหมาะสม สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ควรเป็นอย่างไร

4. ขอบเขตของการวิจัย

4.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย

4.1.1 ผู้บริหาร ในสถานประกอบการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน

4.1.2 ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบการเรียนการสอนบนเว็บ

4.1.3 ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบการเรียนการสอนวิศวกรรมศาสตร์

4.1.4 ผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านการเรียนการสอนบนเว็บและการเรียนการสอนวิศวกรรมศาสตร์

4.2 ตัวแปรที่ศึกษา คือ รูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน

การศึกษารูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานครั้งนี้ เป็นการศึกษาเพื่อพัฒนารูปแบบที่เหมาะสมสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเท่านั้น

5. นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

การเรียนการสอนแบบผสมผสาน หมายถึง การบูรณาการการเรียนออนไลน์ผ่านระบบเครือข่าย (online learning) และการเรียนการสอนในห้องเรียนแบบดั้งเดิม (traditional classroom) ที่มีการเรียนแบบเผชิญหน้า (face-to-face meetings) เข้าด้วยกัน โดยใช้เครื่องมืออินเทอร์เน็ตเป็นสื่อ

และจัดสภาพแวดล้อมการเรียนการสอนอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นการมีปฏิสัมพันธ์จากการเรียนแบบออนไลน์ และการมีส่วนร่วมในการเรียนแบบดั้งเดิม เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เกิดการเรียนรู้ที่ท้าทาย และตอบสนองความต้องการส่วนบุคคลของผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนสามารถสร้างความรู้ได้ด้วยตนเองได้

รูปแบบการเรียนการสอนแบบผสมผสาน หมายถึง องค์ประกอบของรูปแบบการเรียนการสอนแบบผสมผสาน ลักษณะการจัดการเรียนการสอน และขั้นตอนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน รวมถึงวิธีการประเมินผลการเรียน

ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบการเรียนการสอนบนเว็บ หมายถึง ผู้ที่มีประสบการณ์จัดการเรียนการสอนบนเว็บไม่ต่ำกว่า 2 ปี และ/หรือ เป็นผู้ที่มีผลงานทางวิชาการเกี่ยวกับการเรียนการสอนบนเว็บ

ผู้เชี่ยวชาญการสอนด้านวิศวกรรมศาสตร์ หมายถึง ผู้ที่มีประสบการณ์จัดการเรียนการสอนวิศวกรรมศาสตร์ไม่ต่ำกว่า 2 ปี และ/หรือ เป็นผู้ที่มีผลงานทางวิชาการเกี่ยวกับการเรียนการสอนวิศวกรรมศาสตร์

ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการเรียนการสอนบนเว็บและการเรียนการสอนด้านวิศวกรรมศาสตร์ หมายถึง ผู้ที่มีคุณสมบัติเป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านการเรียนการสอนบนเว็บและการเรียนการสอนด้านวิศวกรรมศาสตร์

6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

6.1 ได้รูปแบบ องค์ประกอบ และขั้นตอนของการเรียนการสอนแบบผสมผสาน เพื่อนำไปพัฒนาปรับปรุงประยุกต์รูปแบบการเรียนการสอนให้เหมาะสมสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

6.2 เป็นแนวทาง วิธีการสำหรับคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีให้สามารถนำรูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานไปใช้ในการเรียนการสอนแต่ละรายวิชาต่อไป

7. วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

7.1 ประชากร ในการวิจัยครั้งนี้ ประชากรแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ประกอบด้วย

- 7.1.1 ผู้บริหารจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยที่ดูแลจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน
- 7.1.2 ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบการเรียนการสอนบนเว็บ
- 7.1.3 ผู้เชี่ยวชาญการสอนด้านวิศวกรรมศาสตร์
- 7.1.4 ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการเรียนการสอนบนเว็บและการเรียนการสอนด้านวิศวกรรมศาสตร์

7.2 กลุ่มตัวอย่าง ในการวิจัยครั้งนี้ กลุ่มตัวอย่าง ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Selection) แบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- 7.2.1 ผู้บริหารที่ดูแลการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 3 ท่าน และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย จำนวน 3 ท่าน
- 7.2.2 ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบการเรียนการสอนบนเว็บ จำนวน 30 ท่าน
- 7.2.3 ผู้เชี่ยวชาญการสอนด้านวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 30 ท่าน
- 7.2.4 ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 4 ท่าน

7.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วย แบบสัมภาษณ์ 1 ชุด และ แบบสอบถาม จำนวน 3 ชุด ดังนี้

- 7.3.1 แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานสำหรับ สัมภาษณ์ผู้บริหารจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
- 7.3.2 แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบการเรียนการสอนบนเว็บ สำหรับ สอบถามผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบการเรียนการสอนบนเว็บ เกี่ยวกับความเหมาะสมของรูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น
- 7.3.3 แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนวิศวกรรมศาสตร์ สำหรับสอบถามผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนวิศวกรรมศาสตร์ เกี่ยวกับความเหมาะสมของรูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น
- 7.3.4 แบบสอบถามผู้ทรงคุณวุฒิด้านการเรียนการสอนบนเว็บและการเรียนการสอนด้านวิศวกรรมศาสตร์สำหรับสอบถามผู้ทรงคุณวุฒิด้านการเรียนการสอนบนเว็บและการเรียนการสอนด้านวิศวกรรมศาสตร์ เกี่ยวกับความเหมาะสมของรูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

7.4 วิธีการรวบรวมข้อมูล

- 7.4.1 นัดหมายกลุ่มตัวอย่างผู้บริหารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยที่ดูแลการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน เพื่อสัมภาษณ์ ตามแบบสัมภาษณ์ที่กำหนด
- 7.4.2 ถอดเทปจากการสัมภาษณ์ วิเคราะห์ และสรุปรูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
- 7.4.3 พัฒนารูปแบบการเรียนการสอนแบบผสมผสานจากการสังเคราะห์เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

7.4.4 ส่งแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างทางไปรษณีย์ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบการเรียนการสอนบนเว็บผู้เชี่ยวชาญการเรียนการสอนด้านวิศวกรรมศาสตร์ รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิด้านการเรียนการสอนบนเว็บและการเรียนการสอนด้านวิศวกรรมศาสตร์ เพื่อให้ความเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น

7.5 การวิเคราะห์ข้อมูล นำข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาวิเคราะห์โดยวิธีทางสถิติ ดังนี้

- 7.5.1 วิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)
- 7.5.2 วิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างจากแบบสอบถามข้อ โดยใช้ความถี่และร้อยละ
- 7.5.3 วิเคราะห์ระดับความคิดเห็น และการกระจายของข้อมูล โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ซึ่งเกณฑ์การตัดสินระดับความคิดเห็นแบบมาตรประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่

คะแนน 5 คะแนน	หมายถึง	เหมาะสมระดับมากที่สุด
คะแนน 4 คะแนน	หมายถึง	เหมาะสมระดับมาก
คะแนน 3 คะแนน	หมายถึง	เหมาะสมระดับปานกลาง
คะแนน 2 คะแนน	หมายถึง	เหมาะสมระดับน้อย
คะแนน 1 คะแนน	หมายถึง	เหมาะสมระดับน้อยที่สุด

การแปลผลระดับคะแนนความคิดเห็น (บุญชม ศรีสะอาด, 2543) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	4.51 – 5.00	หมายถึง	เหมาะสมระดับมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	3.51 – 4.50	หมายถึง	เหมาะสมระดับมาก
ค่าเฉลี่ย	2.51 – 3.50	หมายถึง	เหมาะสมระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.51 – 2.50	หมายถึง	เหมาะสมระดับน้อย
ค่าเฉลี่ย	1.00 – 1.50	หมายถึง	เหมาะสมระดับน้อยที่สุด

8. ระยะเวลาที่ทำการวิจัยและแผนการดำเนินงานตลอดโครงการ
การวิจัยครั้งนี้ใช้เวลา 8 เดือน โดยมีแผนการดำเนินการ ดังนี้

ที่	กิจกรรม	เดือนที่	เดือนที่	เดือนที่	เดือนที่	เดือนที่	เดือนที่	เดือนที่	เดือนที่
		1	2	3	4	5	6	7	8
1.	ศึกษา วิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูลการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน จากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	↔							
2.	พัฒนารูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน		↔						
3.	สร้างเครื่องมือวิจัย และหาคุณภาพของเครื่องมือ			↔					
4.	เก็บรวบรวมข้อมูล				↔				
5.	วิเคราะห์ข้อมูล					↔			
6.	จัดทำ "ร่าง" รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์						↔		
7.	แก้ไขรายงานวิจัย							↔	
8.	ส่งรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์								↔

9. งบประมาณตลอดโครงการ

จำนวนเงินทั้งสิ้น 20,000 บาท (สองหมื่นบาทถ้วน) โดยมีรายละเอียดดังนี้

รายการ	จำนวนเงิน (บาท)
1) ค่าตอบแทนผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาเครื่องมือวิจัย จำนวน 3 คน คนละ 300 บาท	900
2) ค่าจ้างพิมพ์รายงานพร้อมการแก้ไข (200 หน้า x 15 บาท)	4,000
3) ค่าสำเนาแบบสอบถาม (6 หน้า x 40 ชุด x 0.50 บาท)	120
4) ค่าถ่ายเอกสารรายงาน (15 เล่ม x 200 หน้า x 0.50 บาท)	1,500
5) ค่าจัดทำรูปเล่มรายงาน (15 เล่ม x 30 บาท)	450
6) ค่าถ่ายเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	2,500
7) ค่าของที่ระลึกสำหรับผู้บริหาร (6 คน)	2,037
8) ค่าเดินทางเพื่อค้นคว้าข้อมูล สัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้เชี่ยวชาญ	8,493
- ค่าน้ำมัน 6,993 บาท (2,331 บาท x 3 ครั้ง)	

รายการ	จำนวนเงิน (บาท)
- ค่าเบี้ยเลี้ยง 2,000 บาท (250 x 2 คน x 4 วัน)	
รวมเป็นเงินทั้งสิ้น	20,000

หมายเหตุ ถัวเฉลี่ยจ่ายทุกรายการ

10. ลายมือชื่อหัวหน้าโครงการ *Ms. อิศรา*

(นางสยามน อิศระอาด)

หัวหน้าโครงการ

ประวัติผู้วิจัย

1. นางศยามน อินสะอาด (หัวหน้าโครงการ)

ระดับการศึกษา:

พ.ศ. 2549 กำลังศึกษาต่อระดับครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ภาควิชาหลักสูตร การสอนและเทคโนโลยีการศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2544 ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาเทคโนโลยี การศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ประสบการณ์ในการทำงาน/การวิจัย:

พ.ศ. 2544 ปัจจุบันตำแหน่ง นักเทคโนโลยีการศึกษา ฝ่ายวิจัยและพัฒนาสื่อการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมและ เทคโนโลยี การศึกษา

พ.ศ. 2538-2544 ตำแหน่งนักวิชาการโสตทัศนศึกษา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

ประสบการณ์ความชำนาญงานด้าน

เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา, e-Learning, e-Training

ผลงาน

พ.ศ. 2551 เป็นผู้เชี่ยวชาญ (Peer Counseling) ด้าน เทคโนโลยีทางการศึกษาและการสร้างนวัตกรรมทาง การศึกษา ให้คำปรึกษาแก่นิสิตระดับปริญญาโท และ ปริญญาเอก สาขาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยประชุมออนไลน์แบบ ประสานเวลา (Chat) ผ่านเครื่องมือติดต่อสื่อสาร MSN ในรายวิชา การออกแบบการเรียนการสอน อิเล็กทรอนิกส์ ภาคการเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2551 เพื่อ งานวิจัยของนิสิตปริญญาเอก

เรื่อง “การพัฒนากระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยใช้ คอมพิวเตอร์สนับสนุนการเรียนรู้อย่างร่วมมือตามแนว คิดการเรียนรู้แบบเพื่อนช่วยเพื่อนเพื่อสร้างพฤติ

กรรมการสร้างความรู้ของนิสิตนักศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษา”

พ.ศ. 2551 ผู้เขียนหนังสือ เรื่อง การออกแบบ ผลิต
และพัฒนา e-Learning

พ.ศ. 2549 พัฒนาชุดฝึกอบรม เรื่อง การสร้างเว็บไซต์
อย่างง่ายด้วยโปรแกรม SWISHMAX

พ.ศ. 2549 ศึกษาพัฒนาระบบ SUTe-Training เพื่อใช้
ในการฝึกอบรมออนไลน์ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี
สุรนารี ได้รับรางวัลด้าน Education Software

“SUTe-Training Development Project” จากการ
ประกวดสิ่งประดิษฐ์ ครั้งที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี
สุรนารี โดยกองทุนนวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์สมเด็จพระ
เทพรัตนสุคาฯสยามบรมราชกุมารี

ผลงานวิจัยที่พิมพ์ออกเผยแพร่ (ถ้ามี):

สถานที่ติดต่อ:

ฝ่ายวิจัยและพัฒนาสื่อการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมและ
เทคโนโลยีการศึกษา โทร. 044-224977 081-0737905
e-mail: t_sayamon@hotmail.com

2. นางสาวธิดารัตน์ รายพิมาย (ผู้ร่วมวิจัย)

ระดับการศึกษา:

บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทั่วไป คณะ
บริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ประสบการณ์ในการทำงาน/การวิจัย:

ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

ประสบการณ์ความชำนาญงานด้าน

งานเลขานุการและการจัดการระบบสำนักงานอัตโนมัติ

ผลงาน ผู้ประสานงาน โครงการพัฒนา

SUT e-Traning หลักสูตรการสร้างเว็บมัลติมีเดียอย่าง
ง่ายด้วยโปรแกรม SWISHMax

ผลงานวิจัยที่พิมพ์ออกเผยแพร่ (ถ้ามี):

สถานที่ติดต่อ:

ฝ่ายวิจัยและพัฒนาสื่อการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมและ
เทคโนโลยีการศึกษา โทร. 044-224977 081-0737905

วาระที่ 4.3 สรุปหัวข้อวิจัยสถาบันที่หน่วยงานต้องการจะทำวิจัยสถาบันในโครงการขนาดเล็ก
และการจัดอันดับความสำคัญ

(ผู้แถลง: ฝ่ายเลขานุการฯ)

ตามที่ประชุมคณะกรรมการวิจัยสถาบัน ในการประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2551 ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อกระตุ้นให้มีการดำเนินการวิจัยสถาบันตามโครงการวิจัยขนาดเล็กเพิ่มขึ้น และเพื่อสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่ โดยแนวทางหนึ่งของการดำเนินการ คือ สำรองหัวข้อวิจัยสถาบันที่หน่วยงานอยากจะทำในเรื่องที่สำคัญที่สุด ประกอบกับบันทึกข้อความที่ ศธ 5645/ว.49 ลงวันที่ 2 กันยายน 2551 เรื่อง การเสนอหัวข้อที่หน่วยงานต้องการทำวิจัย เพื่อจัดทำเป็นโครงการวิจัยสถาบัน นั้น

ในการนี้ หน่วยงานต่างๆ ได้ส่งหัวข้อวิจัยสถาบันมายังฝ่ายเลขานุการฯ และฝ่ายเลขานุการฯ ได้รวบรวมหัวข้อวิจัยสถาบันที่หน่วยงานเสนอแล้ว มีจำนวน 41 หัวข้อ จาก 11 หน่วยงาน ทั้งนี้ ได้ขอความอนุเคราะห์จากคณะกรรมการวิจัยสถาบันวิเคราะห์หัวข้อวิจัยสถาบันและจัดอันดับความสำคัญ โดยคณะกรรมการฯ ได้วิเคราะห์และจัดอันดับความสำคัญเรียบร้อยแล้ว และฝ่ายเลขานุการฯ ได้สรุปคะแนนจัดลำดับความสำคัญโดยเรียงจากมากไปน้อยแล้ว รายละเอียดฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดเป็นเอกสารประกอบการประชุมนี้ไว้แล้ว

จึงนำเสนอคณะกรรมการวิจัยสถาบันเพื่อพิจารณา

ข้อสังเกต

มติ

หัวข้อวิจัยสถาบันที่หน่วยงานเสนอ	คะแนน
1. ปัญหาที่ทำให้เด็กตกออกและแนวทางแก้ไข (ระดับมหาวิทยาลัย)	4.86
2. การสร้างแรงจูงใจในการเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	4.71
3. ปัจจัยที่เป็นสาเหตุให้พนักงานสายปฏิบัติการและวิชาชีพไม่อยากทำวิจัยสถาบัน	4.57
4. คุณภาพของบัณฑิต มทส. ที่องค์กรผู้ใช้บัณฑิตพึงประสงค์	4.43
5. ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการเกิดอุบัติเหตุจากการขับขีรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา มทส.	4.29
6. ปัจจัยที่ส่งเสริมให้นักศึกษาสหกิจศึกษาประสบความสำเร็จในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา	4.29
7. การศึกษาสภาพปัญหาและปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อการจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสานผ่านเครือข่าย SUT e-Learning	4.14
8. การสังเคราะห์รูปแบบวิธีการจัดการความรู้ที่เหมาะสม สำหรับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	4.14
9. ปัจจัยที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุภายใน มทส.	4.14
10. การศึกษาการมีพฤติกรรมมีส่วนร่วมของนักศึกษาในหอพัก มทส. เรื่อง การประหยัดและการอนุรักษ์พลังงาน	4.00
11. การศึกษาสภาพการทำงานของบุคลากรส่วนแผนงานและแนวทางการพัฒนากระบวนการทำงานให้มีประสิทธิภาพ	4.00
12. ความจำเป็นในการฝึกอบรมนักศึกษาเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนสู่โลกอาชีพ	4.00
13. คุณภาพชีวิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	4.00
14. การพัฒนารูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่ส่งผลต่อทักษะการคิดขั้นสูงของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	3.86
15. การสำรวจความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษาต่อการจัดจ้างเหมาบริการต่าง ๆ ภายใน มทส.	3.86
16. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อบริการหอพักและปัญหาที่เกี่ยวกับการพักอาศัยในหอพักของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีการศึกษา 2551	3.86
17. รูปแบบการจัดการเรียนการสอนด้านวิทยาศาสตร์ เพื่อการสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเองของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	3.86
18. การประเมินผลหลักสูตรการจัดการบัณฑิตและแนวโน้มการปรับปรุงหลักสูตร	3.71
19. ความคุ้มค่าในการบอกรับฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549-2551	3.71
20. รูปแบบการจัดการเรียนการสอนผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่เหมาะสม สำหรับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	3.71
21. การประเมินผลการดำเนินงานโครงการหน่วยบริการวิชาการแก่ชุมชน	3.57
22. การพัฒนารูปแบบการจัดการความรู้ของศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	3.43
23. การวิเคราะห์มูลค่าการใช้บริการยืมระหว่างห้องสมุด เพื่อลดงบประมาณในการจัดหาทรัพยากรสารสนเทศ: ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549-2550	3.43
24. การศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการจัดการระบบฐานข้อมูลงานวิจัยของสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	3.43
25. การศึกษาแนวทางการประเมินความคุ้มค่าของงานวิจัยของสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรในด้านเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม	3.43
26. ความคาดหวังของผู้ใช้บริการต่อบริการห้องสมุด	3.43

หัวข้อวิจัยสถาบันที่หน่วยงานเสนอ	คะแนน
27. วิธีจัดการด้านสุขภาพของนักศึกษาและบุคลากร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	3.29
28. การนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ของเกษตรกร ภายหลังที่ได้รับการฝึกอบรมจากโครงการหน่วยบริการวิชาการแก่ชุมชน	3.14
29. ความต้องการสถานที่ออกกำลังกายแบบสวนสุขภาพของนักศึกษาและบุคลากร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	3.14
30. ปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อเข้าสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้	3.14
31. สาเหตุการไม่มาใช้บริการสถานกีฬาและสุขภาพของนักศึกษาและบุคลากร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (เน้นการวิจัยเชิงคุณภาพ)	3.14
32. การพัฒนาสถานกีฬาและสุขภาพตามหลัก Balance Scorecard	3.00
33. ความพึงพอใจในการให้บริการของสถานวิจัย ของนักศึกษาบัณฑิตศึกษา และอาจารย์ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	3.00
34. พฤติกรรมสร้างเสริมสุขภาพของนักศึกษาสาธารณสุขศาสตร์	3.00
35. ความรู้และทัศนคติเกี่ยวกับเพศศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	2.86
36. แนวโน้มการปรับปรุงรายวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ 1	2.86
37. ปัจจัยที่มีผลต่อระดับความสุข ทุกข์ ของนักศึกษابัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	2.71
38. ปัจจัยที่มีผลต่อระดับความสุข ทุกข์ ของอาจารย์ในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	2.71
39. การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปริมาณการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์กับระดับผลการศึกษาของนักศึกษา มทส.	2.57
40. รูปแบบการออกกำลังกายของนักศึกษาและบุคลากรของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	2.57
41. การศึกษาระดับการได้ยินของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มทส.	2.43