



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ปีการศึกษา 2558

(1 กรกฎาคม 2558 ถึง 30 มิถุนายน 2559)



โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ประจำปีการศึกษา 2558

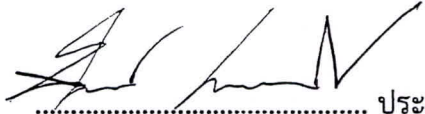
(1 กรกฎาคม 2558 ถึง 30 มิถุนายน 2559)

เอกลักษณ์ (Uniqueness) คือ มหาวิทยาลัยแห่งการสร้างสรรค์นวัตกรรม (University of Innovation)
อัตลักษณ์ (Identity) คือ บัณฑิตนักวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผู้มีภูมิรู้ ภูมิธรรม ภูมิปัญญา และภูมิฐาน
science and Technology Graduates with Knowledge, Moral Ethos, Wisdom, and Dignity)

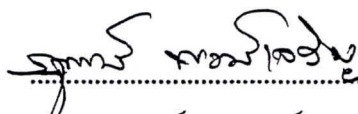
มทส.
14.1.1
ค36
2558

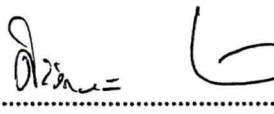
Call No. _____
วัน เดือน ปี ๕ ส.ย. 2560
เลขทะเบียน **B5900999**

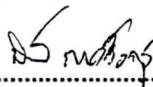
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) ปีการศึกษา 2558


..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์จันทน์ เพชรานนท์)

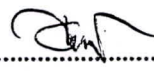

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์มาลินี ธนารุณ)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูพงษ์ พงษ์เจริญ)

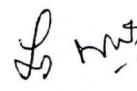

..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ เรืองรุ่งโรจน์)

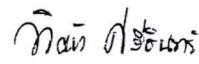

..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร.นันทน์ ถาวรังกูร)

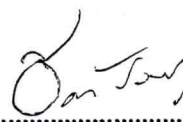

..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ธีรเวช ทิตยสีแสง)

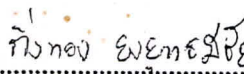

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ฉัตรชัย โชติษฐยางกูร)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จันทกานต์ กาญจนเวทวงศ์)


..... เลขานุการ
(หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ)
นางสาวจันทนา พรหมศิริ


..... ผู้ช่วยเลขานุการ
(นางทิตติยา ศรีอินทร์)


..... ผู้ช่วยเลขานุการ
(นางชดช้อย รวยสูงเนิน)


..... ผู้ช่วยเลขานุการ
(นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย)

บทสรุปผู้บริหาร

รายงานฉบับนี้แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีการศึกษา 2558 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (ระดับสถาบัน) ได้ทำการประเมินระหว่างวันที่ 19 -21 ตุลาคม 2559 จากเอกสารรายงานการประเมินตนเองของมหาวิทยาลัยฯ ประจำปีการศึกษา 2558 ที่ใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (CUPT QA) ประกอบด้วย โครงร่างองค์กร ตัวบ่งชี้หลัก 13 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้เลือก 4 ตัวบ่งชี้ ด้วยการวัดระดับคะแนนของระบบการดำเนินงานคุณภาพ 7 ระดับ โดยมีการตรวจยืนยันเอกสาร ณ สถานที่ดำเนินงาน การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประกอบด้วย ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้บริหารสำนักวิชา ผู้บริหารหน่วยงานศูนย์และสถาบันต่าง ๆ คณาจารย์ บุคลากร นักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต และการเยี่ยมชมหน่วยงานและพื้นที่ปฏิบัติการต่าง ๆ

ผลการประเมินในภาพรวมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พบว่ามีระดับคะแนน 3 - 4 คือ มีระบบควบคุมการดำเนินงานและระบบทบทวนการดำเนินงานของตนเองเทียบกับค่าเป้าหมายต่าง ๆ และมีระบบการนำผลไปพัฒนาการดำเนินงานบ้าง แต่การพัฒนาระบบให้มีคุณภาพสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เอกลักษณ์ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ควรมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง จาก 17 ตัวบ่งชี้ พบว่า 1 ตัวบ่งชี้ คือ Student Mobility ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 2 ต้องเร่งทบทวนและกำหนดแนวทางพัฒนาระบบการดำเนินงานให้เกิดคุณภาพตามเป้าหมาย ในขณะที่เดียวกันพบว่ามีตัวบ่งชี้ 4 ตัวบ่งชี้ ที่มีระบบการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพส่งผลให้เกิดการพัฒนาการดำเนินงานที่ดี (ระดับคะแนนเท่ากับ 5) ได้แก่ ผลงานวิชาการของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม Green University และการปรับปรุง ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี ส่วนอีก 12 ตัวบ่งชี้ พบว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกับภาพรวม โดยมี 9 ตัวบ่งชี้ ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 3 และ 3 ตัวบ่งชี้ ได้ระดับคะแนนเท่ากับ 4 ซึ่งต้องมีการควบคุมคุณภาพอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดการพัฒนาระบบการดำเนินงานสอดคล้องกับเป้าหมายที่ระบุไว้ในโครงสร้างขององค์กร คณะกรรมการฯ มีข้อเสนอที่สำคัญ ดังนี้

1. การทบทวนผลการดำเนินงานและการควบคุมคุณภาพอย่างสม่ำเสมอ เพื่อพัฒนาระบบการดำเนินงานและผลลัพธ์ของพันธกิจต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง โดยคำนึงถึงความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์
2. การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการบริหารจัดการที่เชื่อมโยง ตั้งแต่ระดับหลักสูตร สำนักวิชา และมหาวิทยาลัย
3. ระบบในการกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเงื่อนไขของกฎหมาย และกรอบกติกาต่าง ๆ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย ประเทศ และความเป็นสากล

Executive Summary

This report contains the internal quality assessment results for the Academic Year 2015 of Suranaree University of Technology (SUT) developed as determined by the internal assessment committee (institutional level) from October 19-21, 2016. The assessment measures are defined by the SUT self-assessment report for the Academic Year 2015 in accordance with the quality assurance system of Council of University Presidents of Thailand Quality Assurance (CUPT QA) which comprises the organization profile (OP), 13 core indicators and 4 selective indicators. The indicators are organized into 7 levels of the QA practice and are determined through the documentation; an interview of the stakeholders: the university administrators, the academic institute administrators, the administrators at the center and institute levels, the academic staff, the support staffs, the students, the alumni, and the graduate employers. The evaluation also includes a university and workplace visit.

The overall result of the internal quality assessment demonstrates that SUT has achieved a score of 3-4 out of 7 indicating that the university has an operational control system and a self-monitoring system compatible with its goals, and some systems that use the results of the self-monitoring for operational development. However, there should be a sustainable quality development system to comply with the vision, the uniqueness and the identity of the university. In addition, out of 17 indicators, 1 indicator, student mobility, received a score of 2 indicating the need for an urgent revision as well as a plan to achieve set goals. Nevertheless, 4 indicators achieve a score of 5 indicating

effective operation leading to good practice development. These are: academic works of full-time faculty members and researchers; academic services to the community; development of a green university; and technology adaptation, transfer, and development. Moreover, 12 other indicators were in the same direction as the overall result, namely 9 indicators obtained a score of 3, while 3 indicators received a score of 4. Accordingly, the university has to continuously implement quality control measures in order to develop an operational system to meet the goals set in the operational profile. The committee has suggested the following:

1. A revision of the operation results and an implementation of quality control on a regular basis are advised to strengthen the operational systems and the results of the university mission that conform with its vision.

2. A development of the information system by connecting it to the administration system at the program, institute and university levels should be enhanced.

3. A system for monitoring the standard of programs according to the law and relevant regulatory frameworks at the university, national and international levels is preferred.

สารบัญ

หน้า

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) ปีการศึกษา 2558	ก
บทสรุปผู้บริหาร	ค
Executive Summary	จ
สารบัญ	ช
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ CUPT QA	1
เกณฑ์การประเมิน CUPT QA	2
จุดแข็ง (Strengths) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement).....	3
ภาคผนวก	13
ภาคผนวก 1 สรุปข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย (ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบคำถามปลายเปิด โดยการเขียนลงในกระดาษในประเด็น ที่เสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาเพื่อการพัฒนา).....	15
ภาคผนวก 2 สำเนาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 1095/2559 ลงวันที่ 22 กันยายน 2559 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2558.....	31
ภาคผนวก 3 กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2558 ระหว่างวันที่ 19 - 21 ตุลาคม 2559.....	35

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ CUPT QA

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้ดำเนินการประกันคุณภาพตามแนวทางการประเมินคุณภาพตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (CUPT QA) ประกอบด้วย โครงร่างองค์กร ตัวบ่งชี้หลัก 13 ตัวบ่งชี้และตัวบ่งชี้เลือก 4 ตัวบ่งชี้ ซึ่งประเมินด้วยระดับคะแนน 7 ระดับ มีคะแนนผลการประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้	ระดับคะแนน
ตัวบ่งชี้หลัก	
C.1 การรับและการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา	3
C.2 การดำเนินงานของบัณฑิต หรือการใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพ	3
C.3 คุณภาพบัณฑิต	3
C.4 ผลงานของผู้เรียน	3
C.5 คุณสมบัติของอาจารย์	3
C.6 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	5
C.7 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร	3
C.8 การบริหารและจัดการของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	
C 8.1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	4
C 8.2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน	4
C.9 ผลการบริหารและจัดการของผู้บริหารสถาบัน	4
C.10 บุคลากรได้รับการพัฒนา	3
C.11 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3
C.12 การบริการวิชาการแก่สังคม	5
C.13 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	4
ตัวบ่งชี้เลือก	
S.1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	3
S.2 Student Mobility	2
S.3 Green University	5
S.4 การปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี	5

เกณฑ์การประเมิน CUPT QA

เกณฑ์การประเมิน CUPT QA มี 3 รูปแบบ ดังนี้

● **เกณฑ์การประเมินแบบที่ 1 : กลุ่มตัวบ่งชี้ประเภท Output (C.1-C.4, S.1)**

- | | |
|--|--|
| C.1 การรับและการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา | C.3 คุณภาพบัณฑิต |
| C.2 การดำเนินงานทำของบัณฑิต หรือการใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพ | C.4 ผลงานผู้เรียน |
| | S.1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ |

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนน 6	คะแนน 7
ไม่มีการดำเนินงานตามเกณฑ์ที่กำหนด	มีผลการดำเนินงานเบื้องต้น (เป็นข้อมูลดิบ เริ่มมีระบบ แต่ยังไม่สมบูรณ์/ไม่สามารถ/ไม่มีการวิเคราะห์)	มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ สามารถ/มีผลการวิเคราะห์ การดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย	3 + มีแนวโน้มผลการดำเนินงานของระบบดีทำให้เกิดผลเป็นไปในทิศทางตามเป้าหมายที่กำหนด	4 + มีผลการดำเนินงานเหนือกว่าที่เกณฑ์กำหนดส่งผลให้เกิดการพัฒนา ระบบ	5 + มีผลการดำเนินงานที่เท่าหรือสูงกว่าคู่เทียบในระดับชั้นนำของประเทศ มีการดำเนินงานที่ดีต่อเนื่อง ส่งผลให้การดำเนินงานเทียบเท่าหรือสูงกว่าคู่เทียบ (คู่เทียบชั้นนำระดับประเทศ)	Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

● **เกณฑ์การประเมินแบบที่ 2 (AUN QA) : กลุ่มตัวบ่งชี้ประเภท Process (C.5-C.11, S.2-S.3)**

- | | |
|---|--|
| C.5 คุณสมบัติของอาจารย์ | C.9 ผลการบริหารและจัดการของผู้บริหารสถาบัน |
| C.6 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย | C.10 บุคลากรได้รับการพัฒนา |
| C.7 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร | C.11 ข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย |
| C.8 การบริหารและจัดการของผู้บริหารสถาบัน | S.2 Student Mobility |
| C.8.1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย | S.3 Green University |
| C.8.2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน | |

Rating	Description
1	Absolutely Inadequate The QA practice to fulfil the criterion is not implemented. There are no plans, documents, evidences or results available. Immediate improvement must be made.
2	Inadequate and Improvement is Necessary The QA practice to fulfil the criterion is still at its planning stage or is inadequate where improvement is necessary. There is little document or evidence available. Performance of the QA practice shows little or poor results.
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate The QA practice to fulfil the criterion is defined and implemented but minor improvement is needed to fully meet them. Documents are available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice shows inconsistent or some results.
4	Adequate as Expected The QA practice to fulfill the criterion is adequate and evidences support that it has been fully implemented. Performance of the QA practice shows consistent results as expected
5	Better Than Adequate The QA practice to fulfil the criterion is better than adequate. Evidences support that it has been efficiently implemented. Performance of the QA practice shows good results and positive improvement trend.
6	Example of Best Practices The QA practice to fulfil the criterion is considered to be example of best practices in the field. Evidences support that it has been effectively implemented. Performance of QA practice shows very good results and positive improvement trend.
7	Excellent (Example of World-class or Leading Practices) The QA practice to fulfil the criterion is considered to be excellent or example of worldclass practices in the field. Evidences support that it has been innovatively implemented. Performance of the QA practice shows excellent results and outstanding improvement trends.

● **เกณฑ์การประเมินแบบที่ 3 : กลุ่มตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ (C.12-C.13, S.4)**

- | | |
|--|--|
| C.12 การบริการวิชาการแก่สังคม | S.4 การปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี |
| C.13 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม | |

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	คะแนน 6	คะแนน 7
ไม่มีการรายงานผลที่เกี่ยวข้อง	มีรายงานผลที่เกี่ยวข้องในบางด้าน (เช่น มีการรายงานผลที่เกิดต่อการกำหนดวิสัยทัศน์)	มีรายงานผลครบทุกด้าน (อัตลักษณ์และเอกลักษณ์ หรือจุดเน้น หรือคุณลักษณะ หรือวิสัยทัศน์)	มีรายงานผลที่เกิดต่อสำนักวิชา/สถาบันครบถ้วน และมีผลการดำเนินงานที่ดี	เริ่มมีการขยายผลไปสู่บุคลากรกลุ่มอื่น ส่งผลให้เกิดการริเริ่มโครงการหรือสร้างเครือข่ายใหม่ ๆ เพื่อการบริการวิชาการแก่ชุมชน/สังคม	การขยายผลครอบคลุมไปทั่วทั้งองค์กรส่งผลให้เกิดการพัฒนาทั้งชุมชน และองค์กร	Excellent (Leading practices) (เกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กร)

จุดแข็ง (Strengths)

และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้ดำเนินการประกันคุณภาพตามแนวทางการประเมินคุณภาพตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (CUPT QA) ประกอบด้วย โครงร่างองค์กร ตัวบ่งชี้หลัก 13 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้เลือก 4 ตัวบ่งชี้ โดยผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย จุดแข็งหรือจุดที่สำคัญ และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ ดังนี้

โครงร่างองค์กร	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
P.1 ลักษณะขององค์กร	จุดแข็ง (Strengths) <ol style="list-style-type: none">1. การกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าประสงค์ เอกลักษณ์และอัตลักษณ์ชัดเจน และได้ถ่ายทอดลงสู่แผนพัฒนามหาวิทยาลัย2. การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐที่ “รวมบริการ ประสานภารกิจ” เอื้อต่อการบริหารทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ3. ทิศทางของมหาวิทยาลัยชัดเจนในการเป็นมหาวิทยาลัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและมีบริบทและศักยภาพที่สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศ (Thailand 4.0)4. หลักสูตรและการดำเนินงานเป็นไปตามทิศทางของการเป็นมหาวิทยาลัย วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) <ol style="list-style-type: none">1. ความสอดคล้องของปัจจัยสำคัญที่จะเป็นพลังขับเคลื่อนทำให้บรรลุวิสัยทัศน์ เช่น Core Value และสมรรถนะหลัก เป็นต้น2. การอธิบาย profile ของมหาวิทยาลัย และค่าเป้าหมายที่สะท้อนความเป็นตัวตนของมหาวิทยาลัย3. การวิเคราะห์และทบทวนผลสัมฤทธิ์เพื่อบรรลุวิสัยทัศน์ตามเป้าหมายและกรอบเวลา (revisit) และทบทวนบริการอื่นที่สะท้อนถึงสิ่งที่มีมหาวิทยาลัยได้กระทำหรือก่อประโยชน์ให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และมีผลย้อนกลับในการส่งเสริมความเชี่ยวชาญให้กับมหาวิทยาลัย หลักสูตร และการพัฒนานักศึกษา4. บทบาทของผู้ส่งมอบ/คู่ความร่วมมือกับการส่งเสริมขีดความสามารถในการแข่งขันของสถาบัน

<p>โครงสร้างองค์กร</p>	<p>จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)</p>
<p>P.2 สภาวะการณ์ขององค์กร</p>	<p>จุดแข็ง (Strengths)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ผลการจัดอันดับในเรื่องงานวิจัย และ UI Green อยู่ในลำดับต้น ๆ ของประเทศ 2. การเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยที่มีศักยภาพและผลิตภาพสูงในด้านผลงานวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ทรานส์ฟอร์มขององค์กรในสนามแข่งขัน มีเป้าหมายการกำหนดคู่เทียบที่ชัดเจน 3. บริบทและศักยภาพสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศ (Thailand 4.0) <p>เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การปรับปรุงผลการดำเนินงานที่สะท้อน Performance Improvement System ได้แก่ กำหนด Performance แล้วย้อนพิจารณาสิ่งที่จะทำให้บรรลุ Performance อย่างบูรณาการ เช่น การปรับกลยุทธ์เพื่อนำไปสู่ output/outcome ที่สอดคล้องกับความต้องการของลูกค้า การปรับทรัพยากรบุคคล และพิจารณาว่ากระบวนการที่ดำเนินการครบถ้วนหรือไม่ และใช้กลไก KM ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ เป็นต้น 2. การแสดงความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์ที่มีเป้าหมายกับการพัฒนาคุณภาพด้านต่าง ๆ ให้ชัดเจน 3. การวิเคราะห์สถานภาพของสถาบันที่กำลังอยู่ ณ จุดใด (milestone) ของวิสัยทัศน์ และการปรับวิสัยทัศน์ให้มีความท้าทายมากขึ้น 4. ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบควรได้มาจากแหล่งข้อมูลที่เชื่อถือได้ และเป็นข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงตัวบ่งชี้ หรือเป้าหมายที่ช่วยกำหนดทิศทางการพัฒนาสู่ความเป็นเลิศ

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
ตัวบ่งชี้หลัก	
C.1 การรับและการสำเร็จการศึกษา ของนักศึกษา	จุดแข็ง (Strengths)
	<ol style="list-style-type: none"> 1. การติดตามและจำแนกข้อมูลการรับ การคงอยู่ และการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาในระบบส่วนกลาง 2. การทำวิจัยสถาบันเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลสาเหตุการพ้นสถานภาพของนักศึกษา
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) <ol style="list-style-type: none"> 1. การวิเคราะห์และสังเคราะห์เชิงลึกของผลการรับ/การคงอยู่/การสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาในระดับหลักสูตรและมหาวิทยาลัยในหลากหลายมิติ 2. ระบบการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักสูตร (Program Profile) ได้ตรงตามความต้องการของผู้เข้าศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 3. จำนวนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
C.2 การได้งานทำของบัณฑิต หรือ การใช้ประโยชน์ในการประกอบ วิชาชีพ	จุดแข็ง (Strengths)
	<ol style="list-style-type: none"> 1. ระบบสหกิจศึกษาส่งเสริมโอกาสการมีงานทำตรงตามความต้องการของสังคม 2. การได้งานทำของบัณฑิตปีการศึกษา 2557 เท่ากับ ร้อยละ 92 3. การติดตามและจำแนกข้อมูลในมิติของการได้งานทำของบัณฑิตตรงศาสตร์และเป็นบัณฑิตที่พึงประสงค์
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) <ol style="list-style-type: none"> 1. การวิเคราะห์และสังเคราะห์การได้งานทำ/การใช้ประโยชน์ของบัณฑิตเพื่อเป็นข้อมูลป้อนกลับในการพัฒนา ELOs ของแต่ละหลักสูตร 2. ระบบการติดตามความก้าวหน้าและชื่อเสียงของศิษย์เก่ารวมถึงสนับสนุนการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง (Continuous Professional Development)
C.3 คุณภาพบัณฑิต	จุดแข็ง (Strengths)
	<ol style="list-style-type: none"> 1. วิธีการประเมินคุณภาพบัณฑิตหลากหลายช่องทาง ทั้งขณะกำลังศึกษาและหลังสำเร็จการศึกษา 2. การสำรวจความพึงพอใจต่อคุณภาพบัณฑิตตาม 5 Domains และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ในระดับหลักสูตร และมีผลความพึงพอใจสูงกว่าเป้าหมาย
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) <ul style="list-style-type: none"> - ระบบการประเมินคุณภาพบัณฑิตที่สะท้อน ELOs ของหลักสูตรทั้งในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา และให้มั่นใจว่า ELOs สามารถบ่งชี้บัณฑิตให้มีทักษะทางสังคมเคียงคู่ไปกับความรู้ทางวิชาการ

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.11 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	จุดแข็ง (Strengths)
	- ข้อมูลป้อนกลับที่เก็บโดยหน่วยงานกลางในระดับสำนักวิชามีจำนวนมาก และเป็นประเด็นความพึงพอใจ และในระดับหลักสูตรจากสหกิจศึกษา
C.12 การบริการวิชาการแก่สังคม	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
	- ระบบการจัดเก็บข้อมูลป้อนกลับตาม Stakeholder ทุกกลุ่ม พร้อมผลการวิเคราะห์ เพื่อใช้ในการพัฒนาทุกพันธกิจและทุกระดับ
C.13 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	จุดแข็ง (Strengths)
	<ol style="list-style-type: none"> 1. หน่วยงานเทคโนโลยี ผลักดันการบริการวิชาการเชิงรุก และตอบสนองต่อชุมชน/ท้องถิ่น 2. การบูรณาการการบริการวิชาการกับศิลปะและวัฒนธรรม และการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี
ตัวบ่งชี้เลือก	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
S.1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	จุดแข็ง (Strengths)
	- ระบบกองทุนสนับสนุนงานวิจัยและพัฒนา มทส.กับกองทุนนวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี นอกเหนือจากงบประมาณรายได้และงบประมาณแผ่นดิน
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
	- การจำแนกประเภทของผลงานวิจัยและสัดส่วนงบประมาณสนับสนุน เพื่อวิเคราะห์ประสิทธิผลของการนำไปสู่เอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง (Strengths)/ เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
S.2 Student Mobility	จุดแข็ง (Strengths)
	- นโยบายและเป้าหมายความเป็นนานาชาติ
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) 1. การทบทวนแผนและกรอบแนวคิดระยะยาวระหว่างการศึกษาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในระดับนานาชาติ 2. ความพร้อมของการบริหารจัดการนักศึกษา สภาพแวดล้อม และสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น International student office เป็นต้น
S.3 Green University	จุดแข็ง (Strengths)
	1. การถูกจัดอันดับ UI Green Metric Ranking อันดับ 2 ในปี 2558 2. การบริหารจัดการรีไซเคิลน้ำเสียกลับมาใช้ประโยชน์ และการจัดการขยะโดยใช้เทคโนโลยี
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) - ความเชื่อมโยงนโยบายและการจัดการสู่สำนักวิชาและหลักสูตร ด้วยการปลูกจิตสำนึกและสร้างแนวปฏิบัติให้เป็นวัฒนธรรมองค์กรอย่างยั่งยืน
S.4 การปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี	จุดแข็ง (Strengths)
	- การบูรณาการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยีเข้ากับงานวิจัยและบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาขีดความสามารถของเทคโนโลยีและการวิจัยของภาคเอกชนในพื้นที่
	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement) - การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการปรับเปลี่ยนถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยีกับการใช้ประโยชน์กับชุมชน สังคม

ภาคผนวก

ภาคผนวก 1

สรุปข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย
(ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบคำถามปลายเปิด โดยการเขียนลงในกระดาษ
ในประเด็นที่เสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาเพื่อการพัฒนา)

สรุปข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย
(ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบคำถามปลายเปิด โดยการเขียนลงในกระดาษในประเด็นที่เสนอให้
มหาวิทยาลัยพิจารณาเพื่อการพัฒนา)

กลุ่มคณบดี / ผู้อำนวยการศูนย์/สถาบัน (จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 15 คน)

ประเด็นที่เสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาเพื่อการพัฒนา

1. ปัญหาเรื่องภาระงาน

- สนับสนุนบุคลากรสายปฏิบัติการแก่สำนักวิชาให้เพียงพอเนื่องจากจำนวนบุคลากรสายสนับสนุนในแต่ละสาขาวิชามีเพียง 1 คน ซึ่งรับผิดชอบการเรียนการสอนตั้งแต่ระดับปริญญาตรี-ปริญญาเอก ถือเป็นภาระงานที่หนัก หากเป็นไปได้อาจมีลูกจ้างชั่วคราวเข้ามาช่วยแบ่งเบาภาระหน้าที่
- จำนวนนักศึกษาปริญญาตรีมีเพิ่มขึ้นทุกปี ในขณะที่จำนวนอาจารย์เพิ่มขึ้นน้อยในแต่ละปี ทำให้อาจารย์ต้องรับภาระงานหนักเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนแบบ 3 ภาคการศึกษา ทำให้มีเวลาพักระหว่างภาคการศึกษาเพียง 2-3 สัปดาห์ ซึ่งอาจารย์จะใช้เวลาส่วนมากไปกับการทำเกรดและเตรียมการสอนในภาคการศึกษาใหม่ มีผลกระทบต่อพันธกิจอื่น ๆ
- ควรมี Road Map ด้านอัตรากำลังบุคลากรทั้งสายสนับสนุน และสายวิชาการ

2. ปัญหาเรื่องระบบฐานข้อมูล

- ในปัจจุบันจำนวนนักศึกษามากขึ้นทุกปีจึงควรมีระบบการจัดการข้อมูลที่ครบวงจรและเป็นประโยชน์ เพื่อให้สามารถใช้ข้อมูลพร้อมผลการวิเคราะห์ในการแก้ปัญหาต่อไป โดยระบบที่ควรเป็นระบบ MIS ในหน่วยงาน ซึ่งจะทำให้การทำงานของหน่วยงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ควรมีการแชร์ข้อมูลหรือดึงข้อมูลได้จากระบบ MIS กลาง ซึ่งปัจจุบันยังไม่สามารถใช้งานได้เต็มที่ตามวัตถุประสงค์
- พัฒนาระบบฐานข้อมูลของสำนักวิชาให้สัมพันธ์กับพันธกิจของสำนักวิชาและระบบข้อมูลสารสนเทศต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่มีการเชื่อมต่อกับทุกหน่วยงาน และมีข้อมูลที่ทันสมัย สามารถสืบค้นข้อมูลได้จากแหล่งเดียวกัน เพื่อประโยชน์ในการนำข้อมูลไปวิเคราะห์และประกอบการตัดสินใจ เช่น
 - (1) ฐานข้อมูลการจัดการเรียนการสอน
 - (2) การวิจัยและนวัตกรรม
 - (3) การบริการวิชาการ
 - (4) ฐานข้อมูลที่จำเป็นของสำนักวิชาอื่นๆ
- การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีที่รวดเร็วและมีราคาแพง ทำให้บุคลากรที่เป็นผู้ใช้งานปรับตัวไม่ทันตามเทคโนโลยี

กลุ่มนักศึกษา (จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 17 คน)

ประเด็นที่เสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาเพื่อการพัฒนา

1. การเรียนการสอน/อาจารย์ที่ปรึกษา

- อยากให้มหาวิทยาลัยรับอาจารย์เพิ่ม เพื่อความเข้มข้นทางสายวิชานั้น ๆ เพราะอาจารย์ภาระงานหนักมาก
- อาจารย์ที่ปรึกษาควรมีโอกาสให้คำแนะนำกับนักศึกษาอย่างเป็นกันเอง เพราะเห็นว่านักศึกษาหลายคนเลือกที่จะปรึกษาเพื่อนแทน
- อยากให้เพิ่มวิชาที่ได้ลงมือปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น เพื่อให้นักศึกษาได้ปฏิบัติงานจริง ๆ นักศึกษาจะได้ทำงานได้จริงมากกว่าทฤษฎี โดยเฉพาะสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร
- บางครั้งอาจารย์สอนเร็วเกินไป ทำให้นักศึกษาบางคนตามไม่ทัน
- ตอนเรียนบรรยายวิชาทฤษฎีอยากให้แนะนำอุปกรณ์ให้เห็นภาพชัด ๆ
- อยากให้วิชาปฏิบัติการ สอนโดยอาจารย์ในสาขาวิชาแทนนักศึกษาปริญญาโท เพราะโดยส่วนตัวคิดว่าได้รับความรู้ไม่มากพอ เช่น ปฏิบัติการไฟฟ้ามอเตอร์ที่มีการซื้อจริง
- ควรเปิดหลักสูตรที่ทางภาคอุตสาหกรรมต้องการ หรือขาดแคลนเพิ่มเติม เช่น ระบบราง เป็นต้น หรือปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับโลกปัจจุบัน
- There can be more teachers from the western countries to teach in SUT.
- Need more information for first year especially in English about academics procedure how to select thesis advisor.

2. การจัดการทรัพยากรบุคคลในแต่ละหน่วยงานให้เพียงพอและเหมาะสมกับแต่ละหน่วยงาน หรือบางสาขาวิชา เช่น บางหน่วยงานหรือสาขาวิชา มีเจ้าหน้าที่มากกว่างานที่ต้องทำ ทำให้ใช้ทรัพยากรบุคคลไม่ได้เท่าที่ควร แต่ในบางสาขาวิชาหรือหน่วยงานมีเจ้าหน้าที่น้อยจนไม่สามารถจัดการกับงานหรือกิจกรรมต่าง ๆ ได้ดี หรือทันต่อความต้องการของอาจารย์หรือนักศึกษา เป็นต้น

3. สภาพแวดล้อม และสิ่งอำนวยความสะดวก

- ไฟฟ้าและน้ำประปาภายในหอพัก ไฟฟ้าดับบ่อย บางวันน้ำไม่สะอาด
- สนามกีฬาและลานกิจกรรม
- สถานที่รับประทานอาหารรู้สึกว่ามีน้อยเกินไปเมื่อเทียบกับมหาวิทยาลัยที่จบมาก่อนหน้านี้ ทั้งในมหาวิทยาลัยและบริเวณรอบนอกมหาวิทยาลัย
- ความล่าช้าในการซ่อมแซมเครื่องมือวิทยาศาสตร์หรืออุปกรณ์ต่าง ๆ
- ส่วนการเงินและบัญชีทำงานช้า ผู้รับทุนได้เงินเดือนช้า
- ค่าหน่วยกิต ขอความกรุณาท่านคณะกรรมการช่วยพิจารณาถึงค่าใช้จ่ายที่นักศึกษาต้องชำระ ขอให้ช่วยลดค่าหน่วยกิต

- อยากให้มหาวิทยาลัยเพิ่มงบประมาณให้นักศึกษาสำหรับการทำวิจัยหรือโครงการต่าง ๆ ที่ให้มา ไม่เพียงพอ
 - WiFi ควรทั่วถึงทุกที่ในมหาวิทยาลัย WiFi ช้านิดหน่อย
 - ต้นไม้เยอะเกินไป อยากให้พัฒนา
 - หอพักนักศึกษามีจำนวนไม่เพียงพอและควรปรับปรุง
 - อยากให้มีหอพักให้นักศึกษาระดับปริญญาโท ปริญญาเอกบ้าง เนื่องจากค่าใช้จ่ายหอพักภายนอกมหาวิทยาลัยค่อนข้างสูง สภาพแวดล้อมห้องภายนอกดูแพงเกินไป
 - อยากให้จัดพื้นที่ให้นักศึกษาปริญญาโทอยู่ร่วมกัน เพื่อจะได้มีการแลกเปลี่ยนทางวิชาการ และ ความสัมพันธ์อันดี
 - การเดินทางด้วยรถ Shuttle Bus อาจไม่เพียงพอควรมีมากกว่านี้
 - อยากให้ซ่อมถนนทางเข้า-ออก ประตู 4 ซึ่งลำบากต่อนักศึกษาที่พักอยู่ละแวกนั้น โดยเฉพาะฤดูฝน (อยู่เหนือความรับผิดชอบของมหาวิทยาลัย)
 - Electricity in laboratory - someday electricity is not stable/ shutdown then trigger to machine out of order.
 - Hope the library can have more resources to use because sometimes I cannot get the book or articles I want from the library.
 - Price & room in graduate dormitory - price is very expensive in Surasammanakarn II up to more than 4,000 baht for the new room but old room is around 2,800 baht.
4. การประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัย
- Hope SUT can advertise itself more in foreign countries so more people will get to know SUT.
 - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ศักยภาพของมหาวิทยาลัยมากกว่านี้ ทั้ง ๆ ที่คุณภาพมหาวิทยาลัยค่อนข้างดี แต่คนภายนอกกลับรู้จักน้อยมาก
5. การสำเร็จการศึกษาภายในกำหนดเวลา
- Course curriculum - try to speed up all students in every field to graduate within 2-3 years for Master and 3-4 years for PhD.
 - สาเหตุที่แท้จริงว่าทำไมจบการศึกษาไม่ตรงกับหลักสูตรหรือจบช้าเกินไป
6. อื่น ๆ
- Build a laboratory for electric traction.
 - Increase the number of international student and staff.
 - กิจกรรมเพิ่มศักยภาพนักศึกษาไทย เพราะส่วนใหญ่จะเน้นแต่นักศึกษาต่างชาติ

กลุ่มศิษย์เก่า (จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 15 คน)

ประเด็นที่เสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาเพื่อการพัฒนา

1. การประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัย

- ปัจจุบันการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยค่อนข้างทำได้ดี สิ่งที่ยากจะเพิ่มเติม คือ การรวมการประชาสัมพันธ์ของทุกหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ทั้งเรื่องการรับนักศึกษา การบริการวิชาการ เผยแพร่งานวิจัย การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ร่วมกันประชาสัมพันธ์ให้คนภายนอก รวมทั้งองค์กรประกอบเหล่านี้ไปพร้อมกัน
- บทบาทสมาคมศิษย์เก่า การประชาสัมพันธ์ชี้แจงเกี่ยวกับระบบต่าง ๆ เรื่องราวความเคลื่อนไหวของมหาวิทยาลัยโดยการติดต่อไปยังสถานที่ตามที่อยู่ ในส่วนของสมาคมศิษย์เก่า คิดว่ายังไม่ค่อยมีบทบาทมากเท่าใดในการติดต่อสื่อสารกับศิษย์เก่า จะเห็นทำหน้าที่แค่ช่วงรับปริญญา งานคืนสู่เหย้า แต่ไม่มีการประชาสัมพันธ์เรื่องอื่น ๆ ของมหาวิทยาลัยสมาคมศิษย์เก่าควรติดต่อกับสมาชิกให้มากกว่านี้
- ต้องการให้มีวารสารศิษย์เก่า
- ควรมีช่องทางการสื่อสารกับศิษย์เก่าที่มีประสิทธิภาพ

2. สำนักวิชา/สาขาวิชา

- ในภาพรวมของสาขาวิชา ส่วนตัวคิดว่าไม่มีปัญหาในการติดต่อสื่อสารกลับมายังสาขาวิชา เนื่องจากมีเทคโนโลยีมากมายรองรับและง่ายต่อการสื่อสาร
- ควรเพิ่มช่องทางติดต่อระหว่างศิษย์เก่ากับมหาวิทยาลัย ในกรณีที่สาขาวิชาไม่มีปริญญาตรีจะติดต่อยากมาก
- เพิ่มช่องทางในการสื่อสารระหว่าง มทส. กับศิษย์เก่า ซึ่งนักศึกษาเก่าจะมีความสัมพันธ์กับสาขาวิชามากกว่ามหาวิทยาลัย และควรมีช่องทางที่สะดวกและหลากหลายยิ่งขึ้น
- อยากให้มีการประเมินหลักสูตรกับศิษย์เก่าหลังจากจบการศึกษา เพื่อให้ทราบปัญหาและความต้องการในการนำหลักสูตรไปใช้

3. ข้อเสนอแนะ

- อยากให้มีตัวกลางในการเชื่อมระหว่างบริษัท สถานประกอบการ ในการช่วยเหลือแก้ไขปัญหา
- ด้านสาขาวิชา วิชาหลักบางวิชาควรที่จะนำเข้ามาเป็นวิชาพื้นฐาน เนื่องจากนักศึกษามีความจำเป็นในการใช้หรือต่อยอดในการทำงาน
- เครื่องมือในห้องปฏิบัติการมีน้อยไม่เพียงพอกับการใช้งานของนักศึกษา
- จัดอบรมแบบ Advance บ่อย ๆ เช่น วิชา Labview ที่ทางบริษัท ICON ได้มีโอกาสเข้ามาเป็นวิทยากรพิเศษให้ เพราะการเรียนรู้อย่างเดียวไม่สามารถประสบผลสำเร็จได้ 100% ต้องปฏิบัติหน้างานจริงด้วย

- เชิญศิษย์เก่าเข้ามาสร้างแรงบันดาลใจให้บ้าง ๆ
 - สร้างสายสัมพันธ์อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ระหว่างศิษย์เก่าและรุ่นน้อง
 - รักษาสภาพสีเขียวให้มาก ๆ
4. อื่น ๆ
- อาจารย์มีน้อยแต่จำนวนนักศึกษาเพิ่มขึ้น แบ่งหลายกลุ่มจนลงตารางเรียนยาก

กลุ่มผู้ใช้บัณฑิตและผู้ใช้งานบริการวิชาการ (จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 12 คน)

ประเด็นที่เสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาเพื่อการพัฒนา

คุณภาพบัณฑิตด้านวิชาการเป็นที่น่าพอใจ และเป็นนักคิด/นักปฏิบัติที่ดีสามารถเรียนรู้และสร้างสรรค์งานใหม่ ๆ ได้ แต่การพัฒนาทักษะหรือความชำนาญที่เกี่ยวข้องกับคน (soft skill) เป็นสิ่งจำเป็นที่หน่วยงานคาดหวัง โดยบัณฑิตยุคใหม่ควรมีทักษะทั้ง 2 ด้าน คือเก่งทั้งงานและคน (IQ+EQ) รวมถึงการพัฒนาทักษะการสื่อสาร การทำงานเป็นทีม การปรับตัว การแก้ปัญหา การบริหารความขัดแย้ง รวมถึงด้านภาษาอังกฤษและภาษาอาเซียน ดังมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรปลูกฝังเรื่องความผูกพันองค์กร
2. ควรให้ความรู้นักศึกษาเกี่ยวกับความก้าวหน้าเชิงวิชาชีพ
3. ควรเพิ่มทักษะการคิดแบบองค์รวม การทำงานเป็นทีม การปฏิสัมพันธ์กับคนอื่น สามารถทำงานร่วมกับคนอื่นได้
4. เป็นผู้ปฏิบัติ เน้นการคิดนวัตกรรม ค้นหาเทคโนโลยีใหม่ ๆ
5. การไม่ยอมแพ้ในการทำงาน ไม่หยุดนิ่งและพัฒนาตัวเองเสมอ
6. การพัฒนาภาษาอังกฤษ ทักษะภาษาอังกฤษของวิศวกรไทย
7. ทุกคนเป็นนักคิดแต่ต้องนำมาปฏิบัติได้จริง
8. การนำเสนอผลงานต่อที่ประชุมหรือองค์กร

กลุ่มคณาจารย์ (จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 19 คน)

คณาจารย์รับรู้ถึงทิศทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในการเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำด้านการวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แต่การทำงานจริงในฐานะผู้ปฏิบัติงาน พบว่ายังขาดการรับรู้และสื่อสาร/ถ่ายทอดข้อมูล/วิธีการในการปฏิบัติหน้าที่ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยที่ครบถ้วนและสม่ำเสมอ ทั้งที่มีความพร้อมในการก้าวไปตามนโยบาย ซึ่งควรพิจารณาประเด็นของการสื่อสารองค์กรทั้งในระหว่างประชาคม มทส. และไปยังสาธารณชนที่เป็นผู้เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยในบทบาทที่แตกต่างกัน เช่น ผู้รับบริการวิชาการ ผู้ใช้บัณฑิต คณาจารย์ นักศึกษา เป็นต้น

มหาวิทยาลัยวิจัยในมุมมองอาจารย์

1. มทส. มุ่งมั่นที่เป็นมหาวิทยาลัยวิจัยชั้นนำของประเทศ
2. งานวิจัยจะนำไปสู่ความรู้ใหม่ ๆ ในการพัฒนาประเทศ
3. มหาวิทยาลัยที่เน้นการวิจัย สร้างองค์ความรู้ สร้างนวัตกรรม นำความรู้ที่นำมาใช้สร้างนักศึกษา และสร้างประโยชน์แก่สังคม
4. นำโจทย์วิจัยจากชุมชนและท้องถิ่นมาปรับกระบวนการทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อนำงานวิจัยเหล่านี้ไปใช้ได้จริง ในระหว่างทางการวิจัยมีการใช้เทคนิคทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมาช่วยวิเคราะห์ เพื่อให้ได้มาซึ่งการตีพิมพ์ และงานวิจัยเหล่านี้จะถูกนำไปใช้/ถ่ายทอด ให้กับสังคมได้อย่างแท้จริง
5. เน้นวิจัย หล่อหลอมให้อาจารย์มีความต้องการพัฒนางานในเรื่องการวิจัยและกระบวนการทำงาน แหล่งสนับสนุน สามารถผลักดันให้อาจารย์ทำวิจัยได้
6. การวิจัยเพื่อช่วยพัฒนางานประจำและการเรียนการสอน
7. มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการวิจัย การวิจัยส่งผลดีต่อการเรียนการสอน การทำงานบริการวิชาการ และความก้าวหน้าทางแวดวงวิชาการ
8. ในความคิดเห็นต้องมีการพัฒนางานอยู่เสมอ ทั้งการเรียนการสอนและงานวิจัยภายในงานประจำ ซึ่งมหาวิทยาลัยมีการสนับสนุนในหลายรูปแบบ ไม่ว่าจะเป็นงบประมาณหรือการอบรม
9. มทส. สนับสนุนเครื่องมือด้านวิทยาศาสตร์ให้กับอาจารย์ทุกคนและกระตุ้นให้เกิดงานวิจัย แต่การเข้าถึงเครื่องมือที่นั่นยาก เนื่องจากเครื่องมืออยู่ส่วนกลางและเครื่องมืออยู่กับบางสำนักวิชา ทำให้ไม่สะดวกต่อการเข้าไปใช้อุปกรณ์ ซึ่ง มทส. ควรพัฒนารูปแบบการเข้าถึงเครื่องมืออุปกรณ์เหล่านี้
10. มหาวิทยาลัยวิจัยเป็นทิศทางที่ดีและจำเป็น มหาวิทยาลัยสนับสนุนทุกด้านเพื่อให้ได้ทำงาน
11. เป็นโอกาสที่จะทำให้อาจารย์พัฒนาตนเองด้านวิจัย และมีทุนวิจัยให้อาจารย์มาก
12. มหาวิทยาลัยสนับสนุนในหลายรูปแบบรวมถึงแหล่งทุน แต่จะพบปัญหาบ้างในส่วนของภาระงานที่มาก ทำให้การดำเนินการวิจัยไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
13. มหาวิทยาลัยมีความชัดเจนถึงความต้องการให้อาจารย์ทำงานวิจัย มหาวิทยาลัยมีอาจารย์นักวิจัยจำนวนมาก โดยแต่ละท่านทำงานของตนเอง มีความเข้มแข็งด้วยตนเอง มหาวิทยาลัยมีส่วนผลักดันหรือสนับสนุนเพื่อให้อาจารย์ที่ประสบความสำเร็จน้อย (เห็นว่าท่านอาจารย์ที่ทำงานวิจัยแล้วประสบความสำเร็จในระดับสูงนั้น ท่านทำด้วยตนเองเป็นส่วนใหญ่)
14. เป็นแนวทางที่อยากจะทำให้ได้ แต่บางครั้งภาระการสอนมีมากทำให้ไม่มีเวลาวิจัย มทส. ก็มีการสนับสนุนดี แต่บางสาขาวิชาการะงานมากจริง ๆ
15. มหาวิทยาลัยเน้นเรื่องงานวิจัยมาก และให้ความสำคัญมาก จนบางครั้งรู้สึกว่ามีมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและเพื่อนร่วมงานชื่นชมคนที่มีความงานวิจัยที่ดี แต่คนที่สอนมากงานวิจัยน้อยไม่ค่อยได้รับความสำคัญเท่าไร หลายคนจึงไม่ชอบสอน ชอบแต่ทำวิจัย

การให้คำปรึกษากับนักศึกษา

1. การให้คำปรึกษา

- อาจารย์ให้คำปรึกษากับนักศึกษาได้อย่างทั่วถึง
- ทุกเทอมมีนักศึกษามาปรึกษาและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ทุกชั้นปีอย่างน้อยเทอมละ 1-2 ครั้ง (ก่อนสอบกลางภาคและหลังสอบปลายภาค)
- สามารถให้คำปรึกษาได้หลายรูปแบบ ทั้งระบบของมหาวิทยาลัย และส่วนตัวผ่าน Social Media
- นักศึกษาเข้าพบได้ตลอดเวลาในวัน เวลาราชการ
- มีเวลาในช่วงต่าง ๆ ตามเวลารว่างของนักศึกษา และอาจารย์
- การให้คำปรึกษากับนักศึกษาไม่สะดวก เพราะอาจารย์กับนักศึกษาถูกแยกกัน เจอนักศึกษายาก
- สำนักวิชาจัดให้มีระบบการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาในทุกสัปดาห์แรกของแต่ละเดือน และมีช่องทางการติดต่อให้อาจารย์-นักศึกษา ผ่าน Social Media
- อาจารย์จะมีชั่วโมงให้นักศึกษาเข้าพบที่ชัดเจน (Office Hours) ติดไว้หน้าห้อง และนักศึกษาสามารถส่ง e-Mail เพื่อนัดหมายได้
- แบ่งชั่วโมงแต่ละอาทิตย์ ใช้หลายช่องทาง เช่น Facebook โทรศัพท์ e-Mail และรายใดที่มีปัญหา ก็จะโทรถามผู้ปกครองด้วย เป็นต้น
- มีชั่วโมง Office Hours 6 ชม./สัปดาห์ สำหรับการให้คำปรึกษา สามารถติดต่อได้ 24 ชม. ผ่านมือถือ/Social Network
- ควรให้มีการให้คำปรึกษา Online กับนักศึกษาอีกทางหนึ่ง เนื่องจากเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไป นักศึกษาจะได้ใกล้ชิดอาจารย์มากขึ้น
- มีการติดตามประเมินนักศึกษาทุกด้าน

2. ปัญหาที่พบ

- สำหรับการให้คำปรึกษานักศึกษาปี 1 ทำได้ค่อนข้างยาก เพราะนักศึกษาไม่เข้ามาปรึกษา และอาจารย์เรียกพบนักศึกษายาก เพราะตารางเรียนตารางสอนว่างไม่ค่อยตรงกัน สำหรับนักศึกษาในสาขาวิชาตนเองได้ให้คำปรึกษาได้ง่ายและทำค่อนข้างบ่อย
- นักศึกษาไม่ค่อยเห็นความสำคัญของระบบให้คำปรึกษาจะมาพบ เมื่อใกล้ติด Probation ทั้งที่อาจารย์ได้พยายามติดตาม
- ขึ้นกับนักศึกษาเป็นหลัก อาจารย์รู้สึกว่ามีจำนวนนักศึกษามาก คือ ภาคเรียนละ 30-50 คน แต่เมื่อได้พบกันอย่างเป็นทางการ จะให้ข้อมูลช่องทางการติดต่อกับนักศึกษาเสมอ ดังนั้น จะได้พบกันอย่างน้อยเท่าใดขึ้นกับนักศึกษาแต่ละคนว่าจะติดต่อเข้ามาขอพบหรือไม่ถ้าติดต่อจะขอพบจะจัดเวลาให้พบเสมอ แต่ด้วยจำนวนและภาระงานที่มากจะไม่มีเวลาติดตามหรือติดต่อขอให้นักศึกษา มาพบ นอกจากได้รับทราบว่ามีปัญหาจริง ๆ

3. อื่น ๆ

- 1) เนื่องจากไม่มีนักศึกษาปริญญาตรีในหลักสูตร จึงไม่มีภาระการให้คำปรึกษา

สวัสดิการของอาจารย์

1. มหาวิทยาลัยมีสวัสดิการให้กับพนักงานดี โดยเฉพาะสวัสดิการการรักษาพยาบาลและเน้นสถานที่ทำงานที่เอื้อต่อคุณภาพชีวิตที่ดีมีสวัสดิการที่คิดว่าดีมาก มีที่พัก โรงพยาบาล สามารถเบิกค่ารักษาพยาบาล และสวัสดิการของบุตร
2. มีการดูแลที่ดีจากมหาวิทยาลัยในทุก ๆ ด้าน
3. สวัสดิการดีมากในการสนับสนุนคณาจารย์ให้ทำหน้าที่สอน วิจัย และถ่ายทอดเทคโนโลยีได้เต็มที่ มหาวิทยาลัยและเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนดูแลดี
4. อยากให้ มทส. เพิ่มนโยบายและการดำเนินงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานให้ลงไปสู่การปฏิบัติให้มากขึ้น เพื่อให้บุคลากร นักศึกษาทุกคนอยู่ใน มทส. อย่างปลอดภัยและทำงานได้อย่างมีความสุข
5. อยากให้มหาวิทยาลัยปรับปรุงหอพักบุคลากรให้ดีขึ้น/เพิ่มเรื่องบ้านพักให้เพียงพอ
6. อยากให้มีสวัสดิการสนับสนุนบิดา-มารดาของบุคลากรเพิ่มขึ้น/ควรให้พ่อแม่เบิกได้เหมือนราชการ
7. ด้านการจัดสวัสดิการให้เหมาะสมกับกลุ่มพนักงานให้มีความเท่าเทียมกัน เช่น กลุ่มคนที่แต่งงานแล้วอาจจะได้รับสวัสดิการมากกว่า ส่วนคนโสดจะไม่ค่อยมีสวัสดิการที่สามารถเบิกได้ เช่น บางครั้งอยากลาดูแลพ่อแม่ที่ป่วย แต่ไม่สามารถทำได้ในขณะที่คนมีครอบครัวจะสามารถลาคลอด ลาเลี้ยงดูบุตรได้ และสำหรับพ่อแม่เบิกได้ปีละ 5,000 บาท ซึ่งคิดว่าน้อยมาก ไม่เพียงพอ เป็นต้น
8. สวัสดิการจะรองรับสังคมผู้สูงอายุซึ่งจะเกิดขึ้นในไม่ช้า อยากให้มีการจัดระบบเพิ่มเติมให้มากขึ้น

ภาระการสอน

1. ภาระงานสอนมาก
 - ตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย มีภาระงานที่ค่อนข้างหนัก
 - ภาระงานสอนมาก ทดแทนกันยากขออัตรากำลังเพิ่มยากมาก หากมีการเพิ่มอัตรากำลังจะดีมาก
 - ภาระงานสอนมาก แต่มหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกในการจ้างอาจารย์พิเศษมาช่วยสอน คณาจารย์ มทส. จึงไม่ค่อยมีเวลาในการทำวิจัยและปฏิบัติงานภาระอื่น ๆ
 - ภาระการสอนค่อนข้างมาก ในการแบ่งเวลาเพื่อทำวิจัยทำให้การทำวิจัยไม่ Flow เพราะลงพื้นที่ได้ไม่เต็มที่
 - บางเทอมอาจมีภาระงานสอนมาก และมีกิจกรรมเสริมหลักสูตรมากต้องดูแล
 - มีค่อนข้างมาก และมหาวิทยาลัยยังไม่มีแนวทางหรือเป้าหมายที่เป็นรูปธรรมเกี่ยวกับหลักสูตรแบบ Outcome Based Learning ที่ชัดเจน อาจารย์ทำกันเองในระดับสาขาวิชา
 - เฉพาะงานสอนอย่างเดียวส่วนตัวไม่คิดว่าหนักเกินไป แต่เพราะทำวิจัยด้วยและบริการวิชาการด้วย โดยรวมจึงรู้สึกหนัก แต่ส่วนที่หนักมากและไม่รู้สึกเป็นความรับผิดชอบเราเท่าไร คือ บริการวิชาการ ประเทศไทยอะไรก็อาจารย์มหาวิทยาลัย มีภาระต้องบริการตั้งแต่ชั้นอนุบาลจนถึงปริญญาเอก ส่วนนี้เป็นภาระที่มากและไม่สมควร

2. ภาระงานสอนเหมาะสม

- ภาระการสอนพอดี เนื่องจากถูกกำกับจากสภาวิชาชีพ
- ภาระงานสอนอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม ภาคการศึกษาละ 12 ชั่วโมง ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับภาระงานที่ปรึกษาบัณฑิตศึกษาด้วย
- มีความเหมาะสมแต่ควรจัดเวลาให้อาจารย์ได้มีเวลาพัฒนางานวิจัย การเรียนการสอน

3. อื่น ๆ

- อยากให้มีการทบทวนเรื่องเวลาในการเปิดภาคการเรียน ข้อดี ข้อเสีย เพราะนักศึกษาจะได้ผลกระทบ เช่น จบช้า หางานยากขึ้น หรือแม้แต่สหกิจศึกษาจะได้รับผลกระทบ เช่น สถานประกอบการปฏิเสธนักศึกษาที่จะไปสหกิจศึกษา เนื่องจาก timeline ไม่ตรงกับที่สถานประกอบการกำหนดไว้ ทำให้นักศึกษาขาดโอกาสในการที่จะได้เข้าปฏิบัติสหกิจศึกษาในหลาย ๆ สถานประกอบการด้วย เหตุผลที่ว่า สถานประกอบการรับนักศึกษาสหกิจศึกษาจากมหาวิทยาลัยอื่นไปแล้ว

การสื่อสารของฝ่ายบริหารสู่เป้าหมายวิสัยทัศน์

1. ใช้ช่องทางทางการเป็นหลัก มีพบผู้บริหารในการประชุมสาขาวิชา/สำนักวิชา ประมาณ 1 ครั้ง/ปีการศึกษา
2. มีการพบปะอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง เช่น การประชุมเพื่อประเมินภารกิจการเรียนการสอน ซึ่งจัดทุกภาคการศึกษา และมีการจัดประชุมชี้แจงวิสัยทัศน์ผู้บริหารทุกปีในงานวันสถาปนามหาวิทยาลัย เป็นต้น
3. มีการประชุมชี้แจงจากมหาวิทยาลัยและสำนักวิชา มีการสื่อสารผ่านการประชุมต่าง ๆ ผ่านสื่อต่าง ๆ เช่น e-Mail และ Website แต่อยากให้เพิ่มจำนวนครั้งยังไม่ครอบคลุม ไม่หลากหลายช่องทางและยังขาดประสิทธิภาพ เป็นต้น
4. มีการถ่ายทอดจากผู้บริหารมายังคณาจารย์โดยตรง เนื่องจากมีการประชุมระหว่างผู้บริหารสำนักวิชาและผู้บริหารมหาวิทยาลัย
5. ผู้บริหารสื่อสารชัดเจนทุกครั้งที่มีการประชุมพบปะ ซึ่งบุคลากรรับรู้และสามารถนำมาปรับใช้ให้เข้ากับการทำงานได้
6. มีความเห็นว่ามีค่อนข้างน้อย ผู้บริหารไม่ค่อยได้ลงมารับฟัง หรือรับรู้ปัญหาของนักศึกษาหรืออาจารย์ผู้สอน/วิจัย บ่อยนัก
7. การสื่อสารของผู้บริหารถึงผู้ปฏิบัติระดับสำนักวิชาอาจไม่ชัดเจน
8. ค่อนข้างน้อย ได้พบปะกับผู้บริหารระดับหัวหน้าสาขาวิชาเท่านั้น และได้รับทราบเฉพาะเรื่องที่เกี่ยวข้องสำคัญ แต่คิดว่าสมเหตุสมผลแล้ว เพราะทุกคนมีอะไรต้องทำมาก

ภาคผนวก 2

สำเนาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 1095/2559 ลงวันที่ 22 กันยายน 2559
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ปีการศึกษา 2558



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ที่ ๑๐๙๕ /๒๕๕๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๘

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ตามแนวทางของระบบประกันคุณภาพการศึกษาของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (Council of the University Presidents of Thailand Quality Assurance; CUPT QA) เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. ๒๕๓๓ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ประกอบด้วยบุคคล ดังต่อไปนี้

- | | |
|---|------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์จันทน์ เพชรานนท์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์มาลินี ธนารุณ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูพงษ์ พงษ์เจริญ | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ เรืองรุ่งโรจน์ | กรรมการ |
| ๕. อาจารย์ ดร.นันทน์ ถาวรังกูร | กรรมการ |
| ๖. อาจารย์ ดร.ธีรเวช ทิพย์สีแสง | กรรมการ |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร.ฉัตรชัย โชติษฐียงกูร | กรรมการ |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จันทกานต์ กาญจนเวทวงศ์ | กรรมการ |
| ๙. หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ (นางสาวจันทนา พรหมศิริ) | เลขานุการ |
| ๑๐. นางทิตติยา ศรีอินทร์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๑. นางชดช้อย รวยสูงเนิน | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๒. นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ลำดับที่ ๑. - ๖. เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

ให้คณะกรรมการมีหน้าที่

๑. ศึกษา และวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๘
๒. ตรวจสอบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม
๓. วิเคราะห์ สรุปผลการประเมิน และจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๘

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙

(ศาสตราจารย์ ดร.ประสาท สืบคำ)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ภาคผนวก 3

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2558
ระหว่างวันที่ 19 - 21 ตุลาคม 2559

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2558

ระหว่างวันพุธที่ 19 - วันศุกร์ที่ 21 ตุลาคม 2559

วันประชุมเตรียมความพร้อมก่อนการประเมินฯ : วันอังคารที่ 18 ตุลาคม 2559

เวลา	กิจกรรม	สถานที่
19.00 - 20.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมร่วมกันเพื่อวางแผนการประเมิน และเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมิน	ห้องประชุมย่อย 1 สุรสัมมนาการ

วันแรก : วันพุธที่ 19 ตุลาคม 2559

เวลา	กิจกรรม	สถานที่
08.00 - 08.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมร่วมกันเพื่อวางแผนการประเมิน และเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมิน	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
08.30 - 09.50 น. (1 ชั่วโมง 30 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารและบุคลากรของมหาวิทยาลัย	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
08.30 - 08.40 น.	ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินฯ	
08.40 - 09.10 น.	อธิการบดีนำเสนอผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2558	
09.10 - 09.50 น.	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการและนวัตกรรมนำเสนอผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2558	
09.50 - 10.10 น. (20 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์อธิการบดี	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
10.10 - 10.40 น. (30 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัย	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
10.40 - 11.20 น. (40 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มรองอธิการบดี	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
11.20 - 12.00 น. (40 นาที)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มคณบดี ผู้อำนวยการศูนย์/สถาบัน/เทคโนโลยี	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
12.00 - 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 - 14.00 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มบุคลากรสายสนับสนุน - บุคลากรสายสนับสนุนจากสำนักวิชา สำนักวิชาละ 1 คน - บุคลากรสายสนับสนุนจากศูนย์/สถาบัน/เทคโนโลยี หน่วยงานละ 1 คน - บุคลากรสายสนับสนุนจากหน่วยงานสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประมาณ 7-8 คน (โดยมาจากหน่วยงาน ได้แก่ สถานพัฒนาคณาจารย์, ส่วนการเจ้าหน้าที่, ส่วนการเงินและบัญชี, ส่วนแผนงาน, ส่วนพัสดุ, ส่วนกิจการนักศึกษา, ส่วนอาคารสถานที่ และส่วนบริหารสินทรัพย์)	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
14.00 - 15.00 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มนักศึกษา - นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 - 2 ชั้นปีละ 1 คน ของทุกสำนักวิชา - นักศึกษาระดับปริญญาโทหรือปริญญาเอก สำนักวิชาละ 1 คน - นักศึกษาต่างชาติ สำนักวิชาละ 1 คน (ถ้ามี)	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร

วันแรก : วันพุธที่ 19 ตุลาคม 2559 (ต่อ)

เวลา	กิจกรรม	สถานที่
15.00 - 16.00 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มบุคลากรสายวิชาการ ประกอบด้วย - อาจารย์ผู้สอนวิชาทฤษฎี สำนักวิชาละอย่างน้อย 1 - 2 คน - อาจารย์ผู้สอนวิชาห้องปฏิบัติการ สำนักวิชาละอย่างน้อย 1 - 2 คน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.00 - 17.00 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มศิษย์เก่า - ศิษย์เก่าผู้สำเร็จการศึกษาไปแล้ว 0 - 5 ปี สำนักวิชาละ 1 คน - ศิษย์เก่าผู้สำเร็จการศึกษาไปแล้ว 5 - 10 ปี สำนักวิชาละ 1 คน - ศิษย์เก่าผู้สำเร็จการศึกษาไปแล้ว 10 ปีขึ้นไป สำนักวิชาละ 1 คน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
17.00 - 18.00 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน และ สรุปประเด็นการสัมภาษณ์/การประเมินประจำวัน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น	

วันที่สอง : วันพฤหัสบดีที่ 20 ตุลาคม 2559

เวลา	กิจกรรม	สถานที่
08.00 - 09.00 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเตรียมงาน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
09.00 - 11.00 น. (2 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชมมหาวิทยาลัย - ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี - ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา - ห้องเรียน, ห้องคอมพิวเตอร์ อาคารเรียนรวม 1 และ 2 - ฟาร์มมหาวิทยาลัย	- ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี - ศูนย์บรรณสารและ สื่อการศึกษา - ห้องเรียน, ห้องคอมพิวเตอร์ อาคารเรียนรวม 1 และ 2 - ฟาร์มมหาวิทยาลัย
11.00 - 12.00 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต ผู้ใช้งานวิจัย/งานบริการวิชาการ - กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต สำนักวิชาละ 1 คน - กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย/งานบริการวิชาการ สำนักวิชาละ 1 คน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
12.00 - 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 - 16.00 น. (3 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.00 - 18.00 น. (2 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ เตรียมรายงานผลการประเมิน (consensus)	ห้องประชุมสารสนเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น	

วันที่สาม : วันศุกร์ที่ 21 ตุลาคม 2559

เวลา	กิจกรรม	สถานที่
08.00 - 10.00 น. (2 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน และเตรียมรายงานผลการประเมิน (consensus)	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
10.00 - 12.00 น. (2 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินด้วยวาจาให้ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร และ ห้องประชุมพจนสาร หน่วยประสานงาน มทส. กทม.
12.00 - 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ	

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ



เอกลักษณ์ (Uniqueness)

มหาวิทยาลัยแห่งการสร้างสรรค์นวัตกรรม
(University of Innovation)

อัตลักษณ์ (Identity)

บัณฑิตนักวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
ผู้มีภูมิรู้ ภูมิธรรม ภูมิปัญญา และภูมิฐาน
(Science and Technology Graduates
with Knowledge, Moral Ethos, Wisdom, and Dignity)

ข้อตรง สุกภาพ สะอาด ประหยัด คือ จริยวัตร ของ มทส.



งานประกันคุณภาพการศึกษา ฝ่ายวิชาการและนวัตกรรม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

111 ถ.มหาวิทยาลัย ต.สุรนารี อ.เมือง จ.นครราชสีมา 30000

โทรศัพท์ 0-4422-4045-(6) โทรสาร 0-4422-4040

<http://www.sut.ac.th/qa> E-mail : sutqa@sut.ac.th